

SUKO1/511 13/001/01

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	20-06-2013
Číslo jednací:	
Počet listů příloh:	Počet listů: 18

Magistrát hl.m. Prahy
odbor stavební
Jungmannova 29
110 00 Praha 1

prostřednictvím:

Úřadu městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

K č.j. OSl.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR

Účastník 1: Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kováříkova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III se sídlem Praha 5, Werichova 1145/33, PSČ 152 00 IČ 274 41 881

Účastník 2: Marek Švehlík, dat. nar. 8. ledna 1975, byt č. 1145/558 bydliště Zlín, Středová 4595, PSČ 760 05

Účastník 3: Bc. Vilém Hodek, dat. nar. 17. dubna 1979, byt č. 1145/103 bydliště Plzeň, Nade Mží 685/12, PSČ 318 00

Účastník 4: Vladislav Jursík, dat. nar. 3. června 1973, byt č. 1145/269 bydliště Werichova 1145/23, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, byt č. 1145/

Účastník 5: Eva Hrdličková, dat. nar. 19. května 1979, byt č. 1145/122 bydliště Kováříkova 1145/19, Hlubočepy, 152 00 Praha 5

ODVOLÁNÍ

DO ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY VYDANÉHO ÚŘADEM MĚSTSKÉ ČÁSTI, ODBOREM STAVEBNÍM A INFRASTRUKURY DNE 31. KVĚTNA 2013 POD Č.J. OSL.HLOB.15-50968/2012-VEI-UR

I.

1. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále je „Stavební úřad“), vydal dne 31. května 2013 pod č.j. OSl.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „Napadené rozhodnutí“), a to na základě žádosti Dopravního podniku hl.m. Prahy a.s., se sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9 (IČ 00005886), ze dne 27.12.2012 (dále jen „Žádost o ÚR“) o umístění stavby tramvajové trati označené „Prodloužení tramvajové trati Sídliště Barrandov-

Holyně-Slivenec“ na pozemcích Praha 5 k.ú. Hlubočepy, v k.ú. Holyně a v k.ú., Slivenec (dále jen „Prodloužení tramvajové trati“ nebo „Stavba“).

2. Účastníci tímto podávají proti Napadenému rozhodnutí o umístění stavby vydanému stavebním úřadem dne 31. května 2013 pod č.j. OSI.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR

odvolání

a to v celém jeho rozsahu a do všech jeho výroků z dále uvedených důvodů.

A/

Nesprávné rozhodnutí o námitkách účastníků

3. Účastníci doručili dne 23. května 2013 Stavebnímu úřadu své písemné námitky proti Žádosti o ÚR (dále jen „Písemné námitky“). Stavební úřad žádné z námitek účastníků nevyhověl, čímž porušil ustanovení § 89 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „Stavební zákon“), a to z následujících důvodů.

K námitce pod bodem 3.:

4. Účastníci uvedli v bodě 3. Písemných námitek, že Přípojka tramvajové trati má být umístěna v těsné blízkosti severní strany bytového domu č.p. 1145 v k.ú. Hlubočepy na pozemcích parc.č. 1798/325, 1798/331, 1798/333, 1798/337, 1184/61, 1798/324, 1798/299, 1798/338 (dále jen „Bytový dům Kaskády III“) a lze tedy důvodně předpokládat, že vyvolá novou hlukovou zátěž pro uživatele Bytového domu Kaskády III, zejména pak pro uživatele jednotek nacházejících na severní straně přilehlé ke Stavbě. Účastníci poukázali na to, že z Žádosti o ÚR vyplývá, že Prodloužení tramvajové trati nezahrnuje žádné opatření k eliminaci nové hlukové zátěže vyvolané provedením Prodloužení tramvajové trati a ani jejím následným provozováním. Jediným opatřením má být snížení maximální rychlosti tramvají v části Prodloužení tramvajové trati podél severní strany Bytového domu Kaskády III, což má podle k Žádosti o ÚR přiložené akustické studie zajistit, že hluková zátěž se bude pohybovat těsně pod přípustnými hlukovými limity. Takové opatření je zcela nedostatečné a závěry hlukové studie neprůkazné.
5. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 3. jejich Písemných námitek nevyhověl výlučně z důvodu, že k Žádosti o ÚR byla přiložena akustická studie z listopadu 2012 společností EKOLA Group, spol. s r.o. (dále jen „Akustická studie“) a že v řízení nebyl předložen důkaz dokladující její nesprávnost. Stavební úřad se mýlí, pokud se domnívá, že bylo na účastnících, aby předkládali důkazy k prokázání nesprávnosti Akustické studie a že úkolem Stavebního úřadu je pouze ověřit, zda byla Akustická studie zpracována odbornou firmou. Podle § 3 správního řádu měl Stavební úřad postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Podle § 50 odst. 3 správního řádu byl stavební úřad povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Podle § 50 odst. 4 správního řádu měl Stavební úřad hodnotit podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Je zřejmé, že tyto své povinnosti Stavební úřad porušil, pokud námitku účastníků

uvedenou pod bodem 3. Písemných námitek bez bližšího zdůvodnění odmítl pouze poukazem na existenci Akustické studie.

K námitce pod bodem 4.:

6. Účastníci v bodě 4. Písemných námitek uvedli, že je zřejmé, že stavba Tramvajové trati povede k nepřiměřenému zvýšení hlukové zátěže uživatelů Bytového domu Kaskády III a že tak nebude odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Je zřejmé, že umístěním Přípojky tramvajové trati a jejím následným provozem bude nad přípustnou mírou obtěžováno okolí. Účastníci požadovali doplnění Stavby o opatření, které eliminují vznik dodatečné hlukové zátěže.
7. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 4. jejich Písemných námitek nevyhověl se stručným odůvodněním, že Žádost o ÚR byla posouzena dotčenými orgány a ty vydaly stanoviska, že nejsou překročeny negativní účinky stavby, zejména pak hluk. Podle § 68 odst. 3 správního řádu byl Stavební úřad v odůvodnění Napadeného rozhodnutí povinen uvést důvody rozhodnutí o odmítnutí této námítky, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se stavební úřad vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Je zřejmé, že tuto svou povinnost Stavební úřad porušil, pokud nevyhověl předmětné námitce pouze s odkazem na blíže neurčená stanoviska, a už vůbec není zřejmé, jakými úvahami se Stavební úřad přitom řídil. S ohledem na to je Napadené rozhodnutí nesrozumitelné a nepřezkoumatelné.

K námitce pod bodem 5.:

8. Účastníci dále v bodě 5. svých Písemných námitek uvedli, že z Žádosti o ÚR vyplývá, že byla vypracována Akustická studie z listopadu 2012 společností EKOLA Group, spol. s r.o., ze které ale vyplývá, že nebyla vypracována na základě dokumentace tvořící součást Žádosti o ÚR, tj. její aktualizace z 5/2012. Naopak ze str. 6 akustické studie vyplývá, že byla vypracována na základě průvodní a souhrnné zprávy z roku 2007! Je tedy zřejmé, že v akustické studii nemohly být zohledněny úpravy Stavby dle dokumentace z 5/2012. Není tak ani zřejmé, jak se v akustické studii projevila skutečnost, že Stavba byla dodatečně změněna na trať „železničního typu“ jak vyplývá z Žádosti o ÚR (viz. níže). Dále akustická studie stanovuje ekvivalentní hladiny akustického tlaku na Bytovém domě Kaskády III vždy jednou konkrétní hodnotou, přitom je zřejmé, že se jedná o odhad, který nemůže být z logiky věci přesný a musí se pohybovat v určitém pravděpodobnostním rozsahu, jelikož Stavba dosud neexistuje. Vzhledem k absenci těchto rozsahů hladin akustického hluku a skutečnosti, že i v samotné studii stanovené hladiny akustického hluku se nacházejí těsně pod přípustnými hlukovými limity, je zřejmé, že závěry akustické studie jsou zjevně nevěrohodné a tato akustická studie nemůže být podkladem kladného rozhodnutí o Žádosti o ÚR.
9. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 5. jejich Písemných námitek nevyhověl, přičemž se dovolává blíže nespecifikovaného stanoviska žadatele k předmětné námitce účastníků. Především účastníci poukazují na

skutečnost, že není zřejmé jakého „stanoviska žadatele“ se Stavební úřad dovolává, protože v odůvodnění není upřesněno, kdy mělo být Stavebnímu úřadu sděleno, pouze je z něj citováno. Účastníci rovněž poukazují na skutečnost, že jim žádné takové stanovisko žadatele nebylo předloženo, aby se k němu mohli vyjádřit. Napadené rozhodnutí je tak nesrozumitelné a nepřezkoumatelné. I kdyby citované stanovisko žadatele skutečně existovalo, porušil by Stavební úřad princip rovnosti stran zakotvený v § 7 správního řádu, pokud neumožnil účastníkům se k tomuto stanovisku vyjádřit.

10. Účastníci rovněž poukazují na skutečnost, že i ze Stavebním úřadem citovaného stanoviska žadatele vyplývá, že předmětná námitka účastníků je oprávněná, protože žadatel měl sám uvést, že: „Rovněž tvrzení, že svršek byl změněn dodatečně na železniční se nezakládá na pravdě, neboť byl již zahrnut v PD z 05/2012“. Ovšem z Akustické studie jednoznačně vyplývá, že její zpracovatel neměl projektovou dokumentaci z 05/2012 vůbec k dispozici a že Akustická studie byla zpracována na základě projektové dokumentace z roku 2007!
11. Stavební úřad se v odůvodnění rozhodnutí vůbec nevyjádřil k námitce účastníků, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku na Bytovém domě Kaskády III jsou určeny v Akustické studii vždy jednou konkrétní hodnotou, přitom je zřejmé, že se jedná o odhad, který nemůže být z logiky věci přesný a musí se pohybovat v určitém pravděpodobnostním rozsahu, jelikož Stavba dosud neexistuje. S ohledem na to je Napadené rozhodnutí nesrozumitelné a nepřezkoumatelné.

K námitce pod bodem 6.:

12. Účastníci dále v bodě 6. svých Písemných námitek uvedli, že z Žádosti o ÚR je zřejmé, že Prodloužení tramvajové trati nebude oploceno (viz. strana 3 Souhrnné technické zprávy: „Osazení zábradlí není plánováno.“), nebudou zřízeny přechody pro chodce a že tedy bude k ní volný přístup, což je nebezpečné. Z Žádosti o ÚR (str. 5 Souhrnné technické zprávy 12/2012) vyplývá, že Prodloužení tramvajové trati bude zabezpečeno v části ulice Werichova (ze severní strany Bytového domu Kaskády) pouze jedním přejezdem, ale bez světelného signalizačního zařízení! Prodloužení tramvajové trati se bude nacházet v bezprostřední blízkosti Bytového domu Kaskády III, kde bydlí větší množství malých hrajících se dětí, u nichž hrozí vstup do kolejiště a následný úraz nebo i usmrcení. Většina obyvatel přitom bude nucena přecházet nekryté kolejiště ve směru do Prokopského údolí, které je velmi intenzivně obyvatelstvem navštěvováno. V minulosti na stávající tramvajové trati již došlo v prostoru tramvajové zastávky Poliklinika Barrandov k zbytečnému usmrcení dítěte projíždějící tramvají a teprve následně byly instalovány zábrany vstupu do kolejiště. Je zřejmé, že Stavba tak bude v rozporu s právním předpisy, protože bude ohrožovat bezpečnost na přilehlých komunikacích a drahách. Účastníci požadují doplnění zabezpečení Prodloužení tramvajové tratě proti vstupu do kolejiště a doplnění o chráněné přechody pro chodce na severní straně Bytového domu Kaskády III.
13. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 6. jejich Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že Prodloužení tramvajové trati bude možné přecházet pouze u křižovatek se stávajícími komunikacemi a že k ní nebude volný přístup, protože „chodec by musel překonat štěrkové lože s úrovní cca – 20 cm pod temenem kolejnice a přilehlý odvodňovací příkop (s výjimkou úseku před objektem Kaskády III,

kde je již vozovka)". Je zřejmé, že účastníci směřovali svou námitku k zabezpečení Prodloužení tramvajové trati právě v části u Bytového domu Kaskády III, kde tedy nebude dle vyjádření Stavebního úřadu zabezpečení tratě žádná! Nadto účastníci nechtějí upírat stavebnímu úřadu iluze o tom, co průměrně zdatný člověk dokáže překonat, ale překročení „šterkové lože s úrovní cca – 20 cm pod temenem kolejnice“ běžný jedinec hravě zvládne.

14. Pokud stavební úřad dále namítá, že chodci budou moci přecházet Prodloužení tramvajové trati jen u křižovatek se stávajícími komunikacemi a že „*tyto jsou zajištěny SSZ*“, poukazují účastníci na to, že podle námítky účastníků pod bodem 7. Písemných námitek křižovatka s ulicí Werichova nebude dle Žádosti o ÚR osazena světelným signalizačním zařízením!

K námitce pod bodem 7.:

15. Účastníci dále v bodě 7. svých Písemných námitek uvedli, že z Žádosti o ÚR je zřejmé, že nespĺňuje podmínku stanovenou v závazném stanovisku Odboru dopravních agend, Magistrátu hl.m. Prahy, ze dne 5.12.2012, tj. že všechny přejezdy prodloužení tramvajové trati budou zajištěny světelnou signalizací, když na str. 5 Souhrnné technické zprávy 12/2012 je u přejezdu přes ulici Werichova uvedeno: „*SSZ není součástí tohoto projektu*“. Z Žádosti o ÚR není zřejmé, že by vybudování světelné signalizace bylo nějak relevantně zajištěno mimo předmětný projekt.
16. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 7. jejich Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že „*Námitce, která je totožná s námitkou uvedenou pod bodem A.9), nelze vyhovět, a to ze stejných důvodů jako u námítky A.2)*“. Přitom námitka A.2) byla odmítnuta s odůvodněním: „*V tomto bodě účastník nesouhlasí se stavbou TT uvedených důvodů. Stavební úřad této námitce nevyhověl, neboť souhlas účastníka řízení (...) není nezbytným dokladem k vydání rozhodnutí o umístění stavby.*“ Je zřejmé, že toto zdůvodnění Stavebního úřadu je zjevně nesmyslné a Napadené rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné a nesrozumitelné.

K námitce pod bodem 8.:

17. Účastníci dále uvedli pod bodem 8. Písemných námitek, že z Žádosti o ÚR (strana 3 dokumentu Úvodní údaje 12/2012) je zřejmé, že Prodloužení tramvajové trati bude provedeno ve výrazně nižší kvalitě a s výrazně nižším estetickým vzhledem, než stávající trať do zastávky Sídliště Barrandov. Z Žádosti o ÚR vyplývá, že „*Konstrukce tramvajové trati bude obdobná jako na železnici, tj. železniční kolejnice S49 na betonových pražcích ve šterkovém loži do výškové úrovně pražců (bez zákrytu), bez ohraničujících obrubníků ...*“. V Žádosti o ÚR (strana 3 Souhrnné technické zprávy 12/2012) se rovněž uvádí: „*Oproti DUR z 01/2007 bylo technické řešení přizpůsobeno požadavku na celkové zlevnění a zjednodušení stavby. Byl upraven svršek TT s uspořádáním obdobným jako na železnici, tj. bez ohraničujících obrubníků, s příkopy, bez zákrytu, s železniční kolejnici S49. Kolejnice budou bez bokovnic, podšterkové rohože nejsou navrhovány. Nebude zatím postranní pás zeleně ani stromořadí. Zatravnění tramvajového tělesa je možné v ucucnu doplnit, najde-li se investor*“ (stejně str. 6 Průvodní zprávy 12/2012, str. 3 Souhrnné zprávy 12/2012). Z Žádosti o ÚR (str. 4 Souhrnné technické zprávy 12/2012) dále vyplývá: „*Mění se koncepce trolejového vedení. Namísto dvou řad atypických sloupů na boku*

tramvajového tělesa s převěsy budou sloupy na jedné straně, ve standardním provedení s výložníky.“ Stávající trať je přitom řešena tak, že kolejiště je zatravněno, bez viditelných pražců, kolejiště je v celé délce trati oploceno, v převážné části stávající trati jsou umístěny atypické hlukové zábrany, elektrické vedení je umístěno na atypických sloupech, zastávky jsou řešeny v atypickém vizuálním stylu, celá stávající trať tak působí kompaktně a vizuálně jednotně. Prodloužení tramvajové trati tak nebude odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, což je v rozporu právními předpisy. Uchazeč požaduje, aby Prodloužení tramvajové trati bylo provedeno ve stejné kvalitě a vizuálním stylu jako stávající tramvajová trať.

18. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 8. jejich Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že „stavební úřad má povinnost rozhodnout o podané žádosti a není oprávněn návrh měnit či zpochybňovat. Dispoziční právo k podané žádosti má výlučně osoba, která návrh podala.“ Účastníci poukazují na to, že závěr Stavebního úřadu o tom, že nemůže měnit nebo zpochybňovat Žádost o ÚR a že o ní musí rozhodnout, je zcela správný, je to ale tak banální závěr, že účastníky nenapadlo o tom vůbec pochybovat. Účastníci však poukazují na to, že Stavební úřad byl povinen zkoumat soulad Žádosti o ÚR s právními předpisy, mimo jiné pak dle § 90 písm. b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Z odůvodnění rozhodnutí o této námitce je tak zřejmé, že Stavební úřad se těmito svými povinnostmi vůbec nezabýval a Napadené rozhodnutí je tak zjevně vadné.

K námitce pod bodem 9.:

19. Účastníci dále pod bodem 9. Písemných námitek uvedli, že je zřejmé, že důvodem nedostatečných bezpečnostních, estetických a hlukových parametrů Stavby je snaha žadatele o zlevnění Stavby (viz. strana 2 (nahore) dokumentu označeného Úvodní údaje 12/2012). Je nepřijatelné, aby Prodloužení tramvajové trati bylo provedeno jako levné výhradně na úkor majitelů sousedních nemovitostí.

20. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 9. jejich Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že „stavební úřad má povinnost rozhodnout o podané žádosti a není oprávněn návrh měnit či zpochybňovat. Dispoziční právo k podané žádosti má výlučně osoba, která návrh podala.“ Takové odůvodnění je nesprávné ze stejných důvodů jak uvedeno pod bodem 18. tohoto odvolání.

K námitce pod bodem 10.:

21. Účastníci dále pod bodem 10. svých Písemných námitek uvedli, že z Žádosti o ÚR (str. 3 Technické zprávy – Návrh dopravně inženýrských opatření 12/2012) vyplývá, že ulice Werichova má být pouze jednosměrná s tím, že má být přeložena do nové polohy dle „vybrané polohy“. Navíc má být ulice Werichova v době výstavby dočasně uzavřena. Účastníci upozorňují, ulice Werichova slouží jako příjezd do garáží Bytového domu Kaskády III a příjezd směrem z Holyně není pro příjezd do garáže vhodný, jelikož se jedná o pěší zónu, která je používána k procházkám místním obyvatelstvem a navíc má šířku pouze pro průjezd jednoho vozu. Účastníci nesouhlasí

s jakýmkoliv omezením průjezdnosti ulice Werichova během realizace Stavby ani při jejím následném užívání.

22. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 10. jejich Písemných námitek vyhověl pod bodem 31. Písm. b) výrokové části Napadeného rozhodnutí. Podle tohoto výroku se sice žadateli ukládá podmínka, že „*Bude zachován přístup a příjezd ke všem objektům, zejména ke garážím bytového domu Kaskády III, vjezd dopravní obsluhy a pohotovostním vozidlům ne komunikacích dotčených stavbou TT*“, ale je zřejmé, že tato podmínka se týká výlučně období výstavby Přípojky tramvajové trati, a nikoliv období po její kolaudaci. Přitom námitka účastníků směřovala mimo jiné i k tomu, že po dokončení Stavby má být ulice Werichova pouze jednosměrná a že jako příjezd/výjezd z garáží nelze použít ulici směrem do Holyně, jelikož se jedná o pěší zónu, která je používána k procházkám místním obyvatelstvem a navíc má šířku pouze pro průjezd jednoho vozu. Je tak zřejmé, že Stavební úřad se vůbec nevypořádal s těmito námitkami účastníků a porušil tak svou povinnost dle § 89 odst. 6 Stavební zákona.

K námitce pod bodem 11.:

23. Účastníci dále pod bodem 11 svých Písemných námitek uvedli, že není zřejmé, zda Žádost o ÚR ve znění, ve kterém se nachází ve spise Stavebního úřadu, je ta, která byla předložena dotčeným orgánům k vyjádření, když např. z vyjádření Odboru životního prostředí, Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 20.2.2013 vyplývá, že tomuto odboru byla předložena nějaká aktualizovaná Žádost z ÚR ze dne 25.1.2013, která ovšem není součástí spisu. Není tak vůbec zřejmé, zda se dotčené orgány vyjadřovali právě k Žádosti o ÚR ve znění ve spise stavebního úřadu, tj. její aktualizaci z 5/2012. Navíc k Žádosti o ÚR je přiložena textová dokumentace z 12/2012, je tak zřejmé, že ta nebyla předložena dotčeným orgánům k vyjádření vůbec.
24. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 11. jejich Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že „*Ve společném vyjádření žadatele a projektanta k uplatněným námitkám při ústním jednání je uvedeno, že datum uvedené na dokumentaci 12/2012 je pouze datum poslední aktualizace na základě připomínek dotčených orgánů a vlastníků a správců inž. sítí a elektronických komunikací.*“ Účastníci poukazují na skutečnost, že toto tvrzení Stavebního úřadu je zjevně nepravdivé, jelikož v protokole z ústního jednání ze dne 24. května 2013 žádné takové vyjádření uvedeno není.

Listinný důkaz č.: 1. Protokol z ústního jednání z 24. května 2013

25. Účastníci mají za to, že i kdyby žadatel učinil vyjádření, jak tvrdí Stavební úřad, není zřejmé o jaké vyjádření žadatele by se mělo jednat, kdy jej učinil a jakým způsobem, protože v odůvodnění Napadeného rozhodnutí to není upřesněno. Účastníci rovněž poukazují na skutečnost, že jim žádné takové vyjádření žadatele nebylo předloženo, aby se k němu mohli vyjádřit. Napadené rozhodnutí je tak nesrozumitelné a nepřekoumatelné. I kdyby citované stanovisko žadatele skutečně existovalo, porušil by Stavební úřad princip rovnosti stran zakotvený v § 7 správního řádu, pokud neumožnil účastníkům se k tomuto stanovisku vyjádřit.

26. Účastníci dále poukazují na to, že i kdyby žadatel takové vyjádření skutečně procesně učinil a účastníci měli možnost se k němu vyjádřit, není odůvodnění Stavebního úřadu ani v tomto bodě správné, protože o otázce, zda stanoviska dotčených orgánů byla vydána k aktuálnímu znění Žádosti o ÚR, nemůže rozhodnout výlučně na základě vyjádření žadatele a projektanta. Stavební úřad je naopak sám povinen zkoumat soulad Žádosti o ÚR s právními předpisy, mimo jiné pak dle § 90 písm. e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Z odůvodnění rozhodnutí o této námitce je tak zřejmé, že Stavební úřad se těmito svými povinnostmi vůbec nezabýval a Napadené rozhodnutí je tak zjevně vadné.

K námitce pod bodem 12.:

27. Dále účastníci v bodě 12. svých Písemných námitek namítají, že u pozemků, na nichž se má záměr uskutečnit, nebyla vyvěšena na žádném viditelném místě informace o záměru výstavby Prodloužení tramvajové trati, čímž nebyly naplněny podmínky konání veřejného ústního jednání nařízeného na 24.5.2013.
28. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 12. jejich Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že informace o záměru žadatele „byla vyvěšena na stanicích tramvaje Poliklinika Barrandov, Sídliště Barrandov, na komunikaci do Holyně (Barrandov), zastávka MHD bus Pod mezí (Holyně), ul. U Náhonu (ul. K Barrandovu) dne 24. dubna 2013, což žadatel doložil foto dokumentací.“ Účastníci poukazují na skutečnost, že žádné oznámení na zastávce Sídliště Barrandov vyvěšeno nebylo, a proto nebylo možné dle § 87 odst. 2 Stavebního zákona konat ústní jednání a tudíž ani vydat Napadené rozhodnutí.

*B/
Vady řízení*

29. Účastníci poukazují na fakt, že Napadené rozhodnutí bylo vydáno pod č.j. OSI.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR, ačkoliv oznámení zahájení územního řízení bylo vedeno pod č.j. OSI.Hl.ob.15-103/2013-Vei-ozn a k tomuto číslu jednacím uplatnili účastníci i své písemné námítky. Je na první pohled zřejmé, že Stavební úřad v dané věci používá různá čísla jednacích, která se s výjimkou výrazů „OSI.Hl.ob.“ a „Vei“ vůbec neshodují. Účastníci proto vznášejí pochybnost po tom, co je součástí spisu, pokud různé úřední listiny jsou evidovány pod různými čísly jednacích. Je zjevné, že Stavební úřad v dané věci postupuje způsobem, který není dostatečně transparentní a neumožňuje tak účastníkům řádně uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy, čímž porušuje § 4 správního řádu.

30. S ohledem na výše uvedené skutečnosti účastníci navrhují, aby Magistrát hl.m. Prahy, odbor stavební, postupem dle § 90 odst. 1 psím. a) správního řádu Napadené rozhodnutí o umístění stavby vydané dne 31. května 2013 pod č.j. OSI.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR aby

zrušil a řízení zastavil.

V Praze 20. června 2013