

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Karly Cháberové a soudkyň JUDr. Naděždy Treschlové a JUDr. Dany Černé v právní věci žalobců:

a) Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářikova, Praha 5 – Kaskády Barrandov III, IČ: 27441881, Praha 5, Werichova 1145/33,

b) Mgr. Ing. Marek Švehlík, nar. 8.1.1975, bytem Zlín, Středová 4595, oba zastoupeni Mgr. Martinem Švehlíkem, advokátem se sídlem Praha 1, Purkyňova 74/2, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, odbor stavební a územního plánu, Praha 1, Mariánské náměstí 2, za účasti zúčastněných osob: 1) Bc. Vilém Hodek, bytem Plzeň, Nade Mží 685/12, 2) Vladislav Jursík, bytem Praha 5, Werichova 1145/23, 3) Eva Hrdličková, bytem Praha 5, Kovářikova 1145/19, všichni zastoupeni Mgr. Martinem Švehlíkem, advokátem se sídlem Praha 1, Purkyňova 74/2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27.1.2014 sp.zn. S-MHMP 1332078/2013/SUP/Fr, č.j.: MHMP 111576/2014, k návrhu Mgr. Ing. Marka Švehlíka na přiznání odkladného účinku žalobě,

t a k t o :

Žalobě proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy , odboru stavebního územního plánu ze dne 27.1.2014 sp.zn. S-MHMP 1332078/2013/SUP/Fr, č.j.: MHMP 111576/2014 se p ř i z n á v á odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í

Žalobci podali u Městského soudu v Praze žalobu, kterou se domáhají přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 27.1.2014 sp.zn. S-MHMP 1332078/2013/SUP/Fr, č.j.: MHMP 111576/2014, kterým bylo zamítnuto jejich odvolání proti rozhodnutí odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 ze dne 31.5.2013 č.j. OSI.Hl.ob.15-50968/2012-Vei-UR a kterým bylo toto rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov-Holyně-Slivenec“ potvrzeno.

Druhý žalobce spolu se žalobou navrhl, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek, neboť v důsledku povolení stavby dle parametrů v rozhodnutí o jejím umístění dojde k narušení obytné pohody, k neúměrnému nárůstu hlukové zátěže a k ohrožení obyvatel sousedních obytných objektů. Pokud nebudou sporné skutečnosti postaveny najisto, nemělo by napadené rozhodnutí působit zamýšlené následky.

Žalovaný ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě uvedl, že tento návrh nepovažuje za důvodný. Předmětná stavba je umístována vně současně zastavěného území a je podmiňující stavbou pro možnost dalšího stavebního rozvoje v území. Podmínky stanovené v § 73 odst. 2 s.ř.s. nejsou dle žalovaného naplněny.

Podle § 73 odst. 2 s.ř.s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Přiznání odkladného účinku žalobě je rozhodnutím dočasným, kterým není řešena důvodnost žalobních bodů. Vzhledem k tomu, že námitky žalobce směřují do oblastí, které jsou předmětem územního řízení a v dalším navazujícím řízení o povolení stavby již nebudou moci být uplatněny, má soud za to, že je třeba mít za to, že nelze vyloučit způsobení tvrzené újmy na straně žalobce. Hlučnost a ohrožení bezpečnosti se jeví újmou, která je závažná a která je nepoměrně větší než újma jiným osob. Rozpor s důležitým veřejným zájmem v daném případě soud neshledal. Jestliže je umístění předmětné stavby podmínkou pro další využití daného území pro stavební rozvoj, jeví se jako vhodné, aby nejprve bylo rozhodnuto o žalobě proti rozhodnutí o umístění stavby.

Z uvedených důvodů soud rozhodl podle § 73 odst. 2 s.ř.s. tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno. Přiznáním odkladného účinku se pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí (§ 73 odst. 3 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná
(§ 104 odst. 3 písm. c) s.ř.s.).

V Praze dne 14. dubna 2013

JUDr. Karla Cháberová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Marcela Brabcová