



MC05 25933/2014

Naše č. j.  
OSI.HI.p.1184/37-30357/2012-Če-  
UR

Vyřizuje / linka / e-mail  
Čechová Eva Ing. Arch. MBA / 257000320 /  
[eva.cechova@praha5.cz](mailto:eva.cechova@praha5.cz)

Praha  
05.05.2014

### **ROZHODNUTÍ**

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, projednal žádost společnosti EKOSPOL, a.s., IČ 639 99 854, se sídlem Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7, jednajícího RNDr. Evžena Korce, Csc., předsedy představenstva, zastoupeného pověřenou zaměstnankyní Lucií Zouzalovou (dále též žadatel) podanou dne 07.06.2011 a na základě projednání vydává podle § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, toto

#### **rozhodnutí o umístění stavby nazvané v dokumentaci**

#### **„VÝHLEDY BARRANDOV“**

na pozemcích č.parc. 1184/37 (ostatní plocha), 1785/11 (orná půda), 1785/13 (orná půda), 1785/62 (orná půda), 1184/89 (ostatní plocha), 1184/63 (ostatní plocha), 1798/322 (ostatní plocha), 1798/367 (ostatní plocha), 1798/365 (ostatní plocha), 1798/366 (ostatní plocha), 1798/302 (ostatní plocha), 1798/335 (ostatní plocha), 1798/369 (ostatní plocha), 1797/371 (ostatní plocha), 1798/4 (ostatní plocha), 1798/362 (ostatní plocha), 1798/2 (ostatní plocha), 1184/84 (ostatní plocha), 1798/21 (orná půda), 1798/6 (orná půda) vše v k.ú. Hlubočepy včetně napojení stavby na síť technické a dopravní infrastruktury, ulice Werichova v Praze 5.

Na pozemcích č.parc. 1184/37, 1785/11, 1785/13, k.ú. Hlubočepy se umísťuje výjimečně přípustná stavba 2 bytových domů označených v dokumentaci A a B a na pozemcích č.parc. 1184/37, 1785/11, 1785/13, 1785/62, 1184/89, 1184/63, 1798/322, 1798/367, 1798/365, 1798/366, 1798/302, 1798/335, 1798/369, 1798/371, 1798/4, 1798/362, 1798/2, 1798/335, 1184/84, 1798/21, 1798/6, vše v k.ú. Hlubočepy se umísťují inženýrské sítě, komunikace, zařízení stavenišť, tzn. v plném výčtu:

- novostavby 2 bytových domů
- komunikace pro dopravní obslužnost nové zástavby
- chodníky
- parkovací stání
- Inženýrské sítě pro veřejnou potřebu:
  - kabelový rozvod VN
  - trafostanice
  - veřejné osvětlení
  - domovní splašková kanalizace
  - domovní dešťová kanalizace
  - splašková stoka
  - výtlač dešťové kanalizace

- výtlačk splaškové kanalizace
- vodovod
- kabely elektronických komunikací
- kanalizační přípojka splašková
- kanalizační přípojka dešťová
- vodovodní přípojka
- horkovodní přípojka
- plochy a objekty zařízení staveniště:

**Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanoví tyto podmínky:**

1. Navržený komplex bude tvořen dvěma bytovými domy, které jsou kompozičně členěny do více celků. Oba dva bytové domy budou situovány kolmo na komunikaci Werichova a budou mít od pěti do devíti podlaží. Podlažnost od středu obou objektů směrem k jihu i severu bude klesat na pět nadzemních podlaží. Rozčlenění do více kompozičních celků bude opticky zmenšovat celkovou hmotu obou objektů a snižovat i výšku celé kompozice, a to zejména při pohledech z jižní a severní strany. Zastřešení bude provedeno plochými střechami, v ustupujících podlažích s částečným využitím pro terasy. Plasticita objektů bude tvořena členěním kvádrovitě hmoty a ustoupením podlaží. Bytové domy budou umístěny na podnoží hromadných garáží pro parkování OA ve 2 patrech suterénu každého z objektů. Oba bytové domy budou propojeny krčkem v obou podzemních podlažích. Bytový areál se bude skládat z bytových jednotek. V parkovacích podlažích obou objektů bude umístěno domovní a technické vybavení.
2. **Bytový dům A** bude mít půdorys ve tvaru protáhlého obdélníku s podélnou osou ve směru S-J a příčnou osou ve směru V-Z. Na pozemku bude situován jižním (krátkým) průčelím souběžně k protažené ose komunikace Werichova a východním průčelím k protáhlé budoucí komunikaci navazující na stávající komunikaci Werichovu resp. křížovatku Werichova x Voskovcova.

**Půdorysné rozměry navrhovaného domu v úrovni:**

- 1.NP budou max. 88,2 m x 21,1 m. Podél východní fasády budou umístěny průběžné terasy, které se budou od středu hloubky max. 5 m, ke krajům zužovat až na nejmenší hloubku max. 2,4 m,
- 2.NP, 3.NP, 4.NP, 5.NP budou max. 88,2 m x 21,1 m o stejných modulech jako 1.NP. Na východní straně domu nebudou průběžné terasy, ale jednotlivé balkony ke každému bytu,
- 6.NP budou max.75,6 m x 16,4 m o stejných modulech jako 5.NP, z jižní i ze severní bude dům ustoupen o jeden modul v ploše ustoupení budou umístěny terasy,
- 7.NP budou max. 63,5 m x 16,4 m o stejných modulech jako 6.NP, z jižní i ze severní strany bude dům ustoupen o jeden modul v ploše ustoupení budou umístěny terasy,
- 8.NP budou max. 52,3 m x 16,4 m o stejných modulech jako 7.NP, z jižní i ze severní bude dům ustoupen o jeden modul v ploše ustoupení budou umístěny terasy,
- 9.NP budou max. 26,5 m x 15,9 m, z jižní strany bude dům ustoupen o jeden modul a ze severní strany domu bude v ploše ustoupení bude z jihu terasa a ze severu střecha, ve zbylém půdorysu bude umístěn byt.

Bytový dům A bude umístěn na pozemku č.parc. 1184/37 v k.ú. Hlubočepy tak, že od východní hranice tohoto pozemku bude v nejužším bodě (severovýchodní roh) ve vzdálenosti min. 13,0 m od severní hranice tohoto pozemku (hranice s pozemkem č.parc. 1184/51 v k.ú. Hlubočepy) bude ve vzdálenosti min. 12,0 m a od jižní hranice tohoto pozemku (hranice s pozemkem č.parc. 1184/89 v k.ú. Hlubočepy) bude ve vzdálenosti min. 0,5 m.

3. **Bytový dům B** bude mít půdorys ve tvaru protáhlého obdélníku s podélnou osou ve směru S-J a příčnou osou ve směru V-Z. Na pozemku bude situován jižním (krátkým) průčelím souběžně k protažené ose komunikace Werichova a východním průčelím osově k domu A.

**Půdorysné rozměry navrhovaného domu v úrovni:**

- 1.NP budou max. 88,2 m x 21,1 m. Příčná osa domu bude dilatačně dělit dům od jihu na část max. 44,4 m a 43,8 m. V každé z těchto polovin bude umístěno schodiště a výtah s nástupem z vnitrobloku z východní strany domu. Podél západní fasády budou umístěny průběžné terasy, které se budou od středu hloubky max. 5 m, ke krajům zužovat až na nejmenší hloubku max. 2,4 m.

- 2.NP, 3.NP, 4.NP, 5.NP budou max. 88,2 m x 21,1 m o stejných modulech jako 1.NP. Na východní straně domu nebudou průběžné terasy, ale jednotlivé balkony ke každému bytu,
- 6.NP budou max. 75,6 m x 16,4 m o stejných modulech jako 5.NP, z jižní i ze severní strany bude dům ustoupen o jeden modul v ploše ustoupení budou umístěny terasy,
- 7.NP budou max. 63,5 m x 16,4 m o stejných modulech jako 6.NP, z jižní i ze severní strany bude dům ustoupen o jeden modul v ploše ustoupení budou umístěny terasy,
- 8.NP budou max. 52,3 m x 16,4 m o stejných modulech jako 7.NP, z jižní i ze severní strany bude dům ustoupen o jeden modul v ploše ustoupení budou umístěny terasy,
- 9.NP budou max. 26,5 m x 15,9 m, z jižní strany bude dům ustoupen o jeden modul a ze severní strany domu bude v ploše ustoupení bude z jihu terasa a ze severu střecha, ve zbylém půdorysu bude umístěn byt.

Bytový dům B bude umístěn na pozemcích č.parc. 1184/37, 1785/13 a 1785/11 vše v k.ú. Hlubočepy tak, že od západní hranice pozemku č.parc. 1785/11 bude v nejužším bodě (severozápadní roh) ve vzdálenosti min. 6,5 m od severní hranice pozemku č.parc. 1184/37 (hranice s pozemkem č.parc. 1184/51 v j.ú. Hlubočepy) bude ve vzdálenosti min. 6,0 m a od jižní hranice pozemku č.parc. 1785/11 (hranice s pozemkem č.parc. 1799/1 v k.ú. Hlubočepy) bude ve vzdálenosti min. 25,5 m. Vzdálenost mezi domy A a B bude min. 27 m.

4. Bytový dům A a B bude umístěn nad 2 patry podzemních garáží půdorysného tvaru sníženého H, kde obě boční ramena budou o rozměrech max. 21,1 m x max. 88,2 m, spojovací vertikální šířky max. 32,9 m a hloubky max. 34,7 m. Ze středového ramene bude pěší výstup na terén schodištěm. Vjezd a výjezd do garáží bude z východní strany domu A.

#### 5. Výškové parametry domu A:

-1.NP zvýšené bude osazeno na kótě  $\pm 0,00 = 321,65$  m n.m. (Bpv), další nadzemní podlaží budou osazena vždy po max. 3 m a výška atiky 9.NP bude  $+28,130$  m vše vztaženo ke kótě  $\pm 0,00 = 321,65$  m n.m. (Bpv). Terén se bude svažovat od jižní strany domu směrem k severní, výškový rozdíl bude cca 6 m. Na severní straně garáží v jejich středu bude umístěno trojramenné schodiště, které bude vyrovnávat tento terénní rozdíl.

#### 6. Výškové parametry domu B:

-1.NP zvýšené bude osazeno na kótě  $\pm 0,00 = 321,65$  m n.m. (Bpv), další nadzemní podlaží budou osazena vždy po max. 3 m a výška atiky 9.NP bude  $+28,130$  m vše vztaženo ke kótě  $\pm 0,00 = 321,65$  m n.m. (Bpv). Terén se bude svažovat od jižní strany domu směrem k severní, výškový rozdíl bude cca 6 m.

7. **Hlavní pěší vstup** do domů A a B bude umístěn kolmo k ulici Werichova, podél východní strany domu A, který obchází ze severní strany a zalomuje se do středu po trojramenném schodišti přes „vnitroblok“ do středů jednotlivých sekcí A1, A2, B1 a B2 a dále pokračuje zpět na protaženou ulici Werichova a zároveň se propojuje s nástupním chodníkem podél východní strany domu A, bude tedy tvořit půdorysně uzavřený okruh.

8. Oba bytové domy budou **dopravně připojeny** z nově umístěné komunikace navazující na ulici Werichova, v koordinaci s připravovaným komplexním řešením uličního prostoru v souvislosti s prodloužením tramvajové tratě směrem na Holyni. Pěší trasy v areálu budou navazovat na pěší chodníky vedené podél areálových komunikací. Z hlediska dopravního budou nově navržené komunikace zařazeny do sítě místních komunikací III. třídy, včetně přilehlých chodníků a parkovacích stání. V případě samostatných chodníků se pak bude jednat o třídu IV.

- a. Nová komunikace bude umístěna na pozemku č.parc. 1184/37 a 1184/89 k.ú. Hlubočepy kolmo na ulici Werichova, směrem na sever podél východní strany domu A, mírně zalomená k západu v délce cca 130 m, ukončená obratištěm resp. slepým ukončením.
- b. Nová komunikace bude dvoupruhová obousměrná místní komunikace se šířkou vozovky 7 m.
- c. Nová komunikace bude mít při východním a západním okraji parkovací zálivy pro 30 parkovacích stání.
- d. K parkovacím zálivům bude ze západní strany přiléhat chodník min. šíře 2 m.

- e. Z nové komunikace budou vjezdy do podzemních garáží z východní strany domu A do 1.PP ve vzdálenosti cca 50 m a do 2.PP ve vzdálenosti cca 110 m od křižovatky ulic Werichova a nové komunikace.
- f. Na začátku nové komunikace na jižním konci budou dvě kolmá stání upravena pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené.

#### 9. Doprava v klidu

Doprava v klidu bude řešena 264 parkovacími stánkami v garážích v 1 PP a 2 PP bytových domů. 8 stání z tohoto počtu bude v úpravě pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace. Na povrchu při příjezdových komunikacích bude zřízeno 30 kolmých a podélných parkovacích stání. Z tohoto počtu budou 2 parkovací stání v úpravě pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace.

#### 10. Stavby a zařízení technické infrastruktury

##### a) Vodovod:

Bytové domy budou napojeny dvěma novými vodovodními přípojkami DN 80 na nový vodovodní řad DN 150. Nový vodovodní řad DN 150 bude napojen na stávající vodovod ve stávajícím armaturním uzlu na konci ulice Werichova. Od místa napojení bude vodovod veden kolmo na ulici Werichova a dále pod souběžným pásem území podél ulice, kde je plánována výstavba tramvajové trati. Za podchodem pod komunikací a plánovanou tramvajovou tratí bude vodovod veden v nově navrhované a dále k navrženým bytovým domům.

##### b) Kanalizace splašková:

Pro napojení obou bytových domů je navržena podél severní strany areálu výstavby nová stoka splaškové kanalizace DN 300. Objekt B bude napojen do této stoky pomocí dvou domovních kanalizačních přípojek, do kterých jsou zaústěny domovní splaškové kanalizace DN 200 vedené podél východní strany objektu A a západní strany objektu B. Nová stoka splaškové kanalizace bude zaústěna do čerpací stanice splaškových vod. Čerpací stanice je navržena jako podzemní, kruhového půdorysu světlosti min. 2,0 m. Výtlak z čerpací stanice je veden nové komunikací jižním směrem do ulice Werichova. Při ulici Werichova výtlak podchází pod pásem území, kde je plánována v budoucnu výstavba tramvajové trati. Za podchodem pod ulicí Werichova pokračuje trasa výtlaku v kraji komunikace ulice východním směrem, ke konci stávající splaškové stoky, do které je výtlak zaústěn. Pro vyústění výtlaku je navržena nová uklidňovací šachta, ze které je provedeno napojení do stávající stoky krátkým úsekem gravitace. Na stoce a výtlaku budou navrženy vstupní revizní šachty.

##### c) Kanalizace dešťová:

Dešťové vody z objektu B budou odváděny domovní dešťovou kanalizací DN 200, vedené v severní části pozemku stavby. Do této domovní dešťové kanalizace budou odváděny i dešťové vody z části propojovacího krčku. Domovní dešťová kanalizace bude ústít do nové retenční nádrže o objemu max. čí min. 70 m<sup>3</sup> a s čerpací stanicí.

Dešťové vody z objektu A budou odváděny do domovní dešťové kanalizace DN 200, která bude vedena podél východní strany objektu A do výše zmíněné nové retenční nádrže. Odtud budou vody čerpány a odváděny výtlakovým potrubím DN 100 situovaným v nově navrhované komunikaci. Výtlak bude ústít při komunikaci Werichova do nové uklidňovací šachty. Od uklidňovací šachty bude vedena gravitační kanalizace, zaústěná do stávající stoky DN 1000 v ulici Werichova.

Do zmiňovaného gravitačního úseku kanalizace budou odváděny příkopem s horskou vpustí dále také dešťové vody ze zpevněných ploch mezi objekty A a B.

Příjezdová komunikace a přilehlá parkovací stání budou odvodněny do otevřeného retenčního - vsakovacího příkopu, navrženého podél nově navrhované komunikace a dále přes horskou vpust' do nové retenční nádrže.

##### d) Elektroinstalace-silnoproud, Zásobování el. Energií, trafostanice

Kabelové rozvody a trafostanice

Zásobování elektrickou energií bude zajištěno novým kabelovým rozvodem VN 22 KV, naspojováním na stávající kabelové vedení před domem č.p. 931 v ulici Voskocova. Dále bude kabelový rozvod VN veden Wassermanovou ulicí až do Werichovy ulice a ukončen v nové distribuční trafostanici umístěné v jihovýchodním rohu pozemku parc.č. 1184/37 v k.ú. Hlubočepy. Nově navrhovaná trafostanice bude o půdorysném rozměru max. 3,0 x 2,54 m, s výškou max. 2,4 m.

Kabelové rozvody NN

Zajištění požadovaného příkonu bude pro oba objekty novým kabelovým vedením 1 kV. Nové kabely NN budou k objektům vedeny z nově navrhované distribuční trafostanice a budou rovněž propojeny v

rozpojovací skříň u stávajícího objektu č.p. 1145 při komunikaci Werichova se stávající sítí. Distribuční vedení 1 kV bude ukončeno v přípojkových skříních umístěných ve fasádách bytových objektů.

e) Zásobování teplem, vytápění:

Zásobování teplem bude novou teplovodní přípojkou. Napojení přípojky bude vedeno navrtávkou na stávající teplovod 2 x DN 250 v ul. Voskocova. Trasa přípojky bude od místa napojení vedena severním směrem podél východní hranice pozemků č.parc. 1798/6 a 1184/4 oba v k.ú. Hlubočepy, kolmo bude procházet budoucí tramvajovou trať a dále bude vedena podél východní fasády objektu A, kde bude ukončena cca 0,5 m za obvodovou zdí objektu A. Celková délka teplovodní přípojky bude cca 275 m. Podél celé potrubní trasy bude chránička HDPE pro optokabely a metalický kabel.

f) Veřejné osvětlení

Nové osvětlení komunikací bude napojeno z rozvodu stávajícího veřejného osvětlení u ulice Werichova, napojením na stožár v pozemku parc.č. 1798/322 v k.ú. Hlubočepy. Kabelová trasa bude vedena severním směrem kolmo na ulici Werichova a dále podél nově navrhovaných komunikací. Kabelová trasa bude vedena v chodnicích a ve volném nezpevněném terénu. Přechody pod vozovkou budou provedeny v chráničce.

g) Komunikační vedení sítí elektronických komunikací:

Napojení na síť elektronických komunikací bude provedeno z kabelové komory KK 5806 umístěné na parc. Č. 1798/302 v k.ú. Hlubočepy. Dále bude trasa vedena severním směrem v chodnicích podél ulice Wassermanova na křižovatku s ulicí Werichova bude pokračovat západním směrem a dále pak v chodnicích podél ulice Werichova až na křižovatku s nově navrhovanou komunikací. V tomto místě pak trasa bude křížít budoucí tramvajovou trať a bude vedena do vnitrobloku mezi objekty A a B, kde bude ukončena v jednotlivých vchodech bytových domů v rozvaděčích.

h) Zařízení staveniště:

Staveniště bude po dobu výstavby oploceno. Vjezd a výjezd ze staveniště bude napojen na ulici Werichova. Na pozemku investora bude vyhrazena plocha pro osazení staveništních buněk (kanceláře, skladové plochy, šatny, sanitární zařízení). Objekty zařízení staveniště budou dočasné a budou zřízeny na pozemku žadatele.

**11. Projektová dokumentace z hlediska ochrany elektronických komunikací bude obsahovat:**

- Zákres stávajících podzemních vedení veřejné komunikační sítě do koordinačního výkresu, včetně jejich okótování od stejných pevných bodů, od nichž jsou okótovány ostatní sítě technické infrastruktury
- Návrh provádění výkopových prací v ochranném pásmu podzemních vedení veřejné komunikační sítě ručně bez použití mechanizace
- Návrh ochrany odkrytých kabelů před jejich poškozením
- Průkaz o tom, že nad trasami stávajících komunikačních vedení veřejné komunikační sítě nebudou navrhována zařízení, skládky apod., které by omezovaly přístup k podzemním elektronickým komunikačním zařízením
- Na trasách komunikačních vedení veřejné komunikační sítě nebudou parkoviště ani přístřešky

**12. Projektová dokumentace stavby bude v souladu s požadavky a podmínkami vyplývajícími ze závazných stanovisek dotčených orgánů obsahovat:**

- a. Návrh umístění větracích otvorů v garážích bytových domů tak, aby odvětrávaný vzduch z prostoru garáží nemohl stoupat po fasádě k oknům obytných místností
- b. Návrh postupu při provádění skryvky kulturní vrstvy půdy (ornice), deponie skryté ornice, její zajištění před znehodnocením po dobu uložení a návrh dalšího využití Přehled odpadů, které budou vznikat při provádění stavby a provozu stavby seřazený podle druhů a kategorií
- c. Povolení podle § 15 a 17 zákona č. 254/2001 Sb., které vydá zdejší stavební úřad
- d. Návrh způsobu nakládání s povrchovými, podzemními a odpadními vodami během stavby a při následném provozu bytových domů
- e. Průkaz o tom, že vliv provozu stacionárních zdrojů hluku (např. VZT, topení, výtahy, garážová vrata) a vlastního provozu (např. provoz v garážích) nepřekročí hygienické limity stanovené §§ 10 a 11, nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací)

**13. Projektová dokumentace stavby bude dále mj. obsahovat:**

- a. Průkaz o souladu navrhované stavby s požadavky vyhl.č.398/2001 Sb.o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb
- b. Detailní výškové řešení napojení navrhované komunikace na ulici Werichova, zejména pak s ohledem na budoucí stavby "Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov-Holyně-Slivenec. Součástí dokumentace pak bude průkaz toho, že nově navrhované sítě budou vedeny pod tělesem tramvajové tratě.
- c. Návrh stavebně technického řešení izolací podlah v garážích, které zabrání průsakům olejů a ropných látek
- d. Návrh opatření podle ust. čl.4.4 "Ochrana nových staveb na středním radonovém riziku" normy ČSN 730601 – Ochrana staveb proti radonu v podloží pro navrhovanou stavbu

**14. Zásady barevného a materiálového řešení:**

Materiálově budou fasády řešeny kontaktním zateplovacím systémem s omítkami v odstínech hnědé a šedé barvy a v obdobných odstínech budou řešeny i zábradlí a výplně u jednotlivých balkónů.

**Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu**

dle § 27 odst.1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád: společnost EKOSPOL, a.s., IČ 639 99 854, se sídlem Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7, jednající RNDr.Evženem Korcem,Csc., předseda představenstva, zastoupený pověřenou zaměstnankyní Lucií Zouzalovou.

**Rozhodnutí o námítkách účastníků řízení:****I.**

Stavební úřad posoudil Stanovisko k umístění stavby **ZOJ Kanceláře architekta Ú MČ Praha 5** dle § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád podle jeho skutečného obsahu a bez ohledu na to jak je označeno, jako námítku účastníka řízení o které rozhoduje.

Námítce účastníka řízení, ZOJ Kanceláře architekta Ú MČ Praha 5 týkající se:

**Cit...** Považuje návrh bytového domu Výhledy Barrandov za nevhodně naddimenzovaný i s ohledem na okolní plánovanou výstavbu, přestože je žádoucí využít připravované prodloužení Tramvajové trati pro kompaktní výstavbu, nerespektuje navržený objekt logiku zástavby fakticky na hraně Prokopského údolí - obě hmoty jsou neuměle (neforemně) tvarovány a netvoří kvalitní obytné prostředí jak pro kompaktní tak pro vlastní development společnosti Ekospol. Nekvalitní řešení je patrné i ve srovnání s konceptem sousedních Kaskád Barrandov.

Doporučuje snížit výškovou hladinu a změnit objem bytového domu tak, aby se stal součástí budoucí výstavby podél prodloužené osy bulváru s tramvajovou tratí." Konec cit.. - se nevyhovuje.

**II.****Námítkám účastníkům řízení:**

**Účastník 1:** Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářkova, Praha 5 - Kaskády Barrandov lil, se sídlem Praha 5, Werichova 1145/33, PSČ 152 00, IČO 274 41 881 zastoupený Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00

Účastník 2: Marek Švehlík, byt č. 1145/558 bydlíště Zlín, Středová 459^5;PSČ 760 05

Účastník 3: Bc. Vilém Hodek, byt č. 1145/103 bydlíště Pizeň, Nade MŽI 685/12, PSČ 318 00 zastoupený Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00

Účastník 4: Vladislav Jursík,, byt č. 1145/269 bydlíště Werichova 1145/23, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, byt č. 1145/ zastoupený Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00

Účastník 5: Eva Hrdličková, byt č. 1145/122 bydlíště Voskovcova 962/2, Hlubočepy, 152 00 Praha 5

zastoupeny Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 11000

uplatnili tyto námítky:

1.1 Tamní stavební úřad zveřejnil prostřednictvím své úřední desky oznámení o pokračování územního řízení a nařídil veřejné ústní jednání o žádosti společnosti EKOSPOL a.s., IČO: 639 99 854, se sídlem Dukelských hrdinů 19, PSČ 17 00 Praha 7 (dále jen „Stavebník“ a „Žádost o UR“) o umístění stavby nazvané „Výhledy Barrandov“ na pozemcích Praha 5 k.ú. Hubočepy, vk.ú. Holyně a vk.ú., Slivenec (dále jen „Stavba“). Tamní stavební úřad rovněž upozornil účastníky řízení, že mohou námítky proti žádosti uplatnit nejpozději při veřejném ústním jednání dne 16. července 2013 v 10.00 hodin.

1.2 Účastníci s pokračováním územního řízení nesouhlasí a při zachování stanovené lhůty podávají tyto **námítky účastníka řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Výhledy Barrandov“** a to z dále uvedených důvodů.

1.3 Účastníci dovozují své účastenství v řízení na základě ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), který stanoví, že účastníky územního řízení jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Stavba má být umístěna v těsné blízkosti bytového domu č.p. 1145 v k.ú. Hubočepy na pozemcích parc.č. 1798/325, 1798/331, 1798/333, 1798/337, 1184/61, 1798/324, 1798/299, 1798/338 (dále jen „Bytový dům Kaskády III“) a lze tedy důvodně předpokládat, že vlastnické právo uživatelů Bytového domu Kaskády III bude dotčeno, zejména pak vlastnické právo uživatelů jednotek nacházejících na severní straně přilehlé ke Stavbě (dále společně jen „Účastníci“) – se vyhovuje.

I.  
1.4 Účastníci v úvodu upozorňují na probíhající řízení u tamního stavebního úřadu o umístění stavby nazvané „Prodloužení tramvajové trati Sídlíště Barrandov-Holyně-Slivenec“ (dále jen „**Stavba tramvajové trati**“), jež má být umístěna v těsné blízkosti severní strany Bytového domu Kaskády III a probíhající řízení o umístění Stavby tramvajové trati tak úzce souvisí s řízením o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Výhledy Barrandov“ a oba projekty je také nezbytné posuzovat společně a jednotlivá kritéria, jakožto i územní podmíněnost, hodnotit a posuzovat ve vzájemné koordinaci – se vyhovuje.

II.  
2.1 Účastníci upozorňují, že je nezbytné posoudit, zda je Stavba polohově zkoordinována se Stavbou tramvajové tratě a zda je vedení inženýrských sítí a komunikací navrženo tak, že nedojde k jejich vzájemné kolizi a zda je případné křížení sítí akceptovatelné a přístupné, přičemž tato studie ve spisu zcela schází – se vyhovuje.

2.2 Stavebník by měl dále mimo jiné zajistit přeložení sítí elektrotechnických komunikací a dodržovat všeobecné podmínky ochrany sítí elektrotechnických komunikací dle příslušných právních předpisů. Stavebník by měl za tímto účelem uzavřít smlouvy o realizaci překládek sítí elektrotechnických komunikací s příslušnými provozovateli elektrotechnických komunikací, přičemž popis překládky sítí elektrotechnických komunikací ve spise opět absentuje – se nevyhovuje.

2.3 Účastníci zdůrazňují, že ze spisového materiálu není patrná, jakým způsobem přihlíží Stavebník k napojení území realizace Stavby na Werichovu ul. a zda bere v potaz cílový stav spojený s křížením tramvajové tratě (výšková úroveň, respektování prostoru pro budoucí definitivní vozovky, chodníky apod.). Záměr stavebníka nedokládá návrh zástavby zákresem do fotografií včetně fotografií pořízených z horizontu chodce a s ohledem na absenci řezu tak není možno doložit vztah ke stávající zástavbě. Záměr Stavebníka dále neobsahuje žádnou situaci širších vztahů, která by řešila koordinovaný přístup k dotčené lokalitě, jejímu okolí a zejména k jejím obyvatelům. Stavebník by měl uspokojivě vysvětlit a popsat dopad na zeleň, pěší vazby, koexistenci Tramvajové trati a definovat celkový urbanistický koncept s dopadem na obyvatele okolních nemovitostí – se vyhovuje.

2.4 Stavebník uspokojivě neinformoval a nepředložil studie:

- a) jakým způsobem bude zvýšena dopravní zátěž území v průběhu realizace Stavby;
- b) jaká protihluková opatření hodlá učinit, aby zabránil nadlimitnímu hlukovému zatížení obyvatelů sousedních nemovitostí;
- c) o kontinuálním monitoringu prachových částic za účelem zajištění jejich zákonných limitů;
- d) Jakým technickým řešením budou navrhované inženýrské sítě uloženy v takové hloubce nebo poloze, aby nemohla být dotčena Stavba tramvajové trati – se vyhovuje částečně.

2.5 Zcela zásadním nedostatkem je absence následujících studií dle požadavků stanovených ve vyhlášce 26/1999 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze:

- a) studie světelného posouzení stavby;
- b) studie hlukového posouzení stavby;
- c) studie posouzení vzájemného odstupu staveb – se vyhovuje částečně.

2.6 Jelikož ve spise absentuje hluková studie, není možno určit, zda obytné domy v okolí navrhovaného záměru a jejich obyvatelé nebudou zasaženi nadlimitním hlukem, a současně stavebník nenavrhuje žádná protihluková opatření. Účastníci proto požadují, aby byla doplněna hluková studie společně se seznamem protihlukových opatření, která zajistí dodržování platných hlukových limitů – se nevyhovuje.

2.7 Realizací Stavby má dojít ke značnému záboru zemědělské a půdy, což bude mít neblahý dopad na migraci zvěře, která se v okolí Stavby hojně vyskytuje. Účastníci požadují, aby investor předložil studii či stanovisko příslušného správního orgánu, které se bude k otázce fauny vyjadřovat a zhodnotí dopad Stavby na v dané lokalitě žijící zvěř – se vyhovuje.

III.

3.1 Již v úvodu Účastníci uvedli, že Stavba úzce souvisí se Stavbou tramvajové tratě (dále jen „Tramvajová trať“) a je tedy nezbytné obě stavby posuzovat ve vzájemné koexistenci. Níže jsou uvedeny fakta, která mohou podstatným způsobem zasáhnout do řízení týkajícího se Stavby tramvajové trati a výsledné rozhodnutí tak změnit, a to s odpovídajícím dopadem na Stavbu.

3.2 Je zřejmé, že stavba Tramvajové trati povede k nepřiměřenému zvýšení hlukové zátěže uživatelů Bytového domu Kaskády III a že tak nebude odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Je zřejmé, že umístěním stavby Tramvajové trati a jejím následným provozem bude nad přípustnou míru obtěžováno okolí. Stavebník v uvedeném případě předložil chybnou a nedostatečnou akustickou studii, která vzhledem k absenci rozsahů hladin akustického hluku a skutečnosti, že i v samotné studii stanovené hladiny akustického hluku se nacházejí těsně pod přípustnými hlukovými limity, není přesná a je zřejmé, že závěry akustické studie jsou zjevně nevěrohodné a tato akustická studie nemůže být podkladem kladného rozhodnutí o vydání územního rozhodnutí – se nevyhovuje.

3.3 Z žádosti o územní rozhodnutí je zřejmé, že prodloužení tramvajové trati nebude oploceno, nebudou zřízeny přechody pro chodce a že tedy bude k ní volný přístup, což je nebezpečné. Z žádosti vyplývá, že prodloužení tramvajové trati bude zabezpečeno v části ulice Werichova pouze jedním přejezdem, ale bez světelného signalizačního zařízení. Prodloužení tramvajové trati se bude nacházet v bezprostřední blízkosti Bytového domu Kaskády III, kde bydlí větší množství malých hračících se dětí, u nichž hrozí vstup do kolejíště a následný úraz nebo i usmrcení. Většina obyvatel přitom bude nucena přecházet nekryté kolejíště ve směru do Prokopského údolí, které je velmi intenzivně obyvatelstvem navštěvováno. V minulosti na stávající tramvajové trati došlo již v prostoru tramvajové zastávky Poliklinika Barrandov k zbytečnému usmrcení dítěte projíždějící tramvají a teprve následně byly instalovány zábrany vstupu do kolejíště. Je zřejmé, že stavba tak bude v rozporu s právními předpisy, protože bude ohrožovat bezpečnost na přilehlých komunikacích a drahách – se nevyhovuje.

3.4 Smyslem územní podmíněnosti v daném případě je, aby pravomocné umístění Stavby tramvajové trati předcházelo navazující územní a stavební povolením. Stavba tramvajové trati podmiňuje další podobu svého okolí, přičemž její výstavba je v okolí prioritou, jak ostatně vyplývá z územně plánovací dokumentace. Jelikož není doposud známa finální podoba Tramvajové trati a v rámci řízení může dojít k podstatným změnám, jsou účastníci toho názoru, že s ohledem na principy územní podmíněnosti a s ohledem na skutečnosti uvedené v čl. III námitek by měl nadepsaný stavební úřad vyčkat do doby pravomocného rozhodnutí týkající se Stavby tramvajové trati a řízení do uvedené doby zastavit či přerušit. Mělo by být také respektováno stanovisko Dopravního podniku hl.m.Prahy, který uvádí, že oba záměry mají být důsledně koordinovány, a to po celou dobu jejich přípravy. Dopravní podnik zdůrazňuje, že úzká spolupráce při přípravě obou koordinovaných staveb je zcela nezbytná - se nevyhovuje.



## IV

V závěru si Účastníci dovoluují shrnout hlavní skutečnosti, které musí být vzaty v rámci probíhajícího řízení v potaz, a které odůvodňují zastavení probíhajícího řízení.

- a) Stavba se navrhuje v území, pro které byla stanovena podmíněnost, a to "Podmíněnost staveb – Výstavba tramvajové trati Hlubočepy-Barrandov-Holyně". Jelikož pravomocné rozhodnutí pro výstavbu Stavby tramvajové trati doposud stále nebylo vydáno a v dohledné době vydání tohoto rozhodnutí nelze očekávat, jsou účastníci přesvědčeni, že pravomocné rozhodnutí, které bude podmiňovat a definovat podmínky pro výstavbu Stavby, je nezbytným předpokladem, bez jehož splnění není možný rozvoj, výstavba či využívání vytyčeného území.
- b) Stavebník nepředložil studii světelného posouzení stavby; studii hlukového posouzení stavby, studii posouzení vzájemného odstupu staveb.
- c) Účastníci namítají, že u pozemků, na nichž se má záměr uskutečnit, nebyla vyvěšena na žádném viditelném místě informace o záměru výstavby Stavby, čímž nebyly naplněny podmínky konání veřejného ústního jednání nařízeného na 16.7.2013.

## V.

5.1 Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem Účastníci navrhují, aby nadepsaný stavební úřad územní řízení týkající se žádosti o UR zamítl a řízení zastavil.' – se nevyhovuje.

### Odůvodnění

Žadatel, společnost EKOSPOL, a.s., IČ 639 99 854, se sídlem Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7, jednající RNDr. Evžen Korec, CSc., předseda představenstva, zastoupený pověřenou zaměstnankyní Lucií Zouzalovou (dále též žadatel) podal dne 07.06.2011 žádost o umístění stavby nazvané v dokumentaci „VÝHLEDY BARRANDOV“ na pozemcích .č.parc. 1184/37 (ostatní plocha), 1785/11 (orná půda), 1785/13 (orná půda), 1785/62 (orná půda), 1184/89 (ostatní plocha), 1184/63 (ostatní plocha), 1798/322 (ostatní plocha), 1798/367 (ostatní plocha), 1798/365 (ostatní plocha), 1798/366 (ostatní plocha), 1798/302 (ostatní plocha), 1798/335 (ostatní plocha), 1798/369 (ostatní plocha), 1797/371 (ostatní plocha), 1798/4 (ostatní plocha), 1798/362 (ostatní plocha), 1798/2 (ostatní plocha), 1184/84 (ostatní plocha), 1798/21 (orná půda), 1798/6 (orná půda) vše v k.ú. Hlubočepy včetně napojení stavby na síť technické a dopravní infrastruktury.

#### Funkce a kapacita stavby:

Bytový areál předpokládá počet 288 bytových jednotek. Vyjma 14ti bytů mají všechny byty výměru menší než 100 m<sup>2</sup>.

V parkovacích podlažích obou objektů je umístěno domovní a technické vybavení.

Výstavba bude rozdělena do dvou etap. První etapou výstavby bude objekt A o celkové kapacitě 145 bytových jednotek a druhou etapou pak objekt B s celkovou kapacitou 145 bytových jednotek.

- |   |                                |     |
|---|--------------------------------|-----|
| • | Počet parkovacích stání celkem | 294 |
| • | Skladba parkovacích stání      |     |
|   | v garážích objektů             | 264 |
|   | na povrchu                     | 30  |

#### Dokumentaci zadal a zpracoval:

Název akce: VÝHLEDY BARRANDOV

Investor: EKOSPOL, a.s.,  
Dukelských hrdinů 19  
170 00 Praha 7  
Tel.: 233 372 021  
IČO: 639 998 5

Generální ředitel: RNDr. Evžen Korec, CSc.

Generální projektant – EKOSPOL a.s., hlavní inženýr projektu: Ing.arch. Peter Tarkulič,  
Zodpovědný projektant: Ing.arch. Stanislav Uhlík

**Podle KN pozemky:**

č.parc.1184/37 (ostatní plocha), vlastník EKOSPOL a.s.,  
 č.parc.1785/11 (orná půda), vlastník EKOSPOL a.s.,  
 č.parc.1785/13 (orná půda), vlastník EKOSPOL a.s.,  
 č.parc.1785/62 (orná půda), vlastník EKOSPOL a.s. a Hl.m.Praha,  
 č.parc.1184/89 (ostatní plocha), vlastník EKOSPOL a.s. a Hl.m.Praha,  
 č.parc.1184/63 (ostatní plocha), vlastník Hl.m.Praha,  
 č.parc.1798/322 (ostatní plocha), vlastník Hl.m.Praha,  
 č.parc.1798/367 (ostatní plocha), vlastník Hl.m.Praha,  
 č.parc.1798/365 (ostatní plocha), vlastník Hl.m.Praha,  
 č.parc.1798/366 (ostatní plocha), vlastník Hl.m.Praha,  
 č.parc.1798/302 (ostatní plocha), vlastník Hl.m.Praha,  
 č.parc.1798/335 (ostatní plocha), vlastník Hl.m.Praha,  
 č.parc.1798/369 (ostatní plocha), vlastník Hl.m.Praha,  
 č.parc.1797/371 (ostatní plocha), vlastník Hl.m.Praha,  
 č.parc.1798/4 (ostatní plocha), vlastník Hl.m.Praha,  
 č.parc.1798/362 (ostatní plocha), vlastník Hl.m.Praha,  
 č.parc.1798/2 (ostatní plocha), vlastník Hl.m.Praha,  
 č.parc.1184/84 (ostatní plocha), vlastník Hl.m.Praha,  
 č.parc.1798/21 (orná půda), vlastník FINEP BARRANDOV ZÁPAD, a.s.,  
 č.parc.1798/6 (orná půda), vlastník FINEP BARRANDOV ZÁPAD, a.s.,  
 vše v k.ú. Hlubočepy ulice Werichova v Praze 5.

K pozemkům č.parc. 1785/11, 1785/13 a 1785/62m k.ú. Hlubočepy byl vydán souhlas s odnětím pozemků nebo jejich částí ze ZPF odborem dopravy a odborem ochrany životního prostředí Úřadu Ú MČ Praha 5 pod zn.:MCO5 70339/2010 ze dne 29.11.2010 a následně ze souhlasného stanoviska OOP MHMP SZn.: S-MHMP-0416101/2011/1/OOP/VI ze dne 27.05.2011.

**Žádost byla doložena (i v průběhu řízení) těmito doklady, vyjádřeními a stanovisky:**

- 1) Útvar rozvoje hl.m.Prahy ze dne 27.1.2011, Č.j.:119/2011
- 2) Odbor územního plánu Magistrátu hl.m.Prahy ze dne 22.06.2011, č.j.: S-MHMP-516831/2011/OUP
- 3) Ministerstvo životního prostředí ze dne 11.4.2011, Č.j.: 12729/ENV/11
- 4) Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy ze dne 28.6.2010, Č.j.: S-MHMP-0540933/2010/1/OOP/VI
- 5) Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy-vyjádření k podlimitnímu záměru ze dne 27.5.2011, Č.j.: S-MHMP-0356175/2011/OOP/VI/EIA/1314P-1/Lin
- 6) Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy ze dne 27.5.2011, Č.j.: S-MHMP-0416101/2011/1/OOP/VI
- 7) Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu ze dne 15.10.2010, Č.j.: S-MHMP 770611/2010/Alu
- 8) Odbor dopravy Magistrátu hl.m.Prahy ze dne 29.9.2010, Č.j.: MHMP-770652/2010/DOP-Rd/Čd-zařazení komunikace
- 9) Odbor dopravy Magistrátu hl.m.Prahy ze dne 20.7.2012, Č.j.: MHMP-934434/2012/RFD-Rd/Čd-zařazení komunikace
- 10) Odbor dopravních agend Magistrátu hl.m.Prahy ze dne 15.5.2013, Č.j.: MHMP-382638/2013/ODA-O4/Jv
- 11) Odbor krizového řízení Magistrátu hl.m.Prahy ze dne 1.10.2010, Č.j.: S-MHMP 771625/2010/OKR
- 12) Odbor evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl.m.Prahy ze dne 26.1.2011, Č.j.: SVM/VP/38414/11/sva
- 13) Odbor evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl.m.Prahy ze dne 13.5.2011, Č.j.: SVM/VP/38414a/11/sva
- 14) Odbor evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl.m.Prahy ze dne 14.7.2011, Č.j.: SVM/VP/38414b/11/sva
- 15) Odbor dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 ze dne 1.12.2010, Č.j.: MČ05/55898/2010/ODŽ/wolf
- 16) Odbor dopravy ÚMČ Praha 5 ze dne 18.4.2011, Č.j.: MC05 26889/2011/ODP/Kov  
Odbor dopravy ÚMČ Praha 5-povolení připojení na komunikaci ze dne 26.5.2011, Č.j.: MC05 30673/2011/ODP/Kov
- 17) Odbor dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 ze dne 29.11.2010, Č.j.: MC05 70339/2010- souhlas s odnětím ZP ze ZPF
- 18) TSK HL.M.PRAHY-Svodná komise ze dne 10.1.2011, Č.j.:TSK/35511/10/2200/ve

- 19) TSK HL.M.PRAHY-koordináční vyjádření ze dne 18.10.2010, Č.j.:2117/10/2600/Von
- 20) Policie ČR-odbor služby dopravní policie ze dne 26.11.2010, Č.j.: KRPA-44799-2/ČJ-2010-0000DŽ
- 21) Policie ČR-odbor služby dopravní policie ze dne 11.11.2013, Č.j.: KRPA-13683-1/ČJ-2013-0000DŽ
- 22) Hygienická stanice hl.m.Prahy-pobočka Západ ze dne 4.4.2013, Č.j.: HSHMP 8556/2013
- 23) Stanovisko  
Hasičský záchranný sbor hl.m.Prahy ze dne 13.6.2011, Č.j.: HSAA-6740-1269/ODZS-2011
- 24) Dopravní podnik hl.m.Prahy a.s. ze dne 27.5.2011, Č.j.: 100130/20Z606/773
- 25) Dopravní podnik hl.m.Prahy a.s. ze dne 13.12.2012, Č.j.: 100130/48Z1638/2033
- 26) Dopravní podnik hl.m.Prahy a.s.-jednotka Dopravní cesta Tramvaje ze dne 18.5.2011, Č.j.: 737/11
- 27) Dopravní podnik hl.m.Prahy a.s.-jednotka Dopravní cesta Tramvaje ze dne 14.9.2012, Č.j.: 1276/12
- 28) Dopravní podnik hl.m.Prahy a.s.-jednotka Dopravní cesta Tramvaje ze dne 6.2.2014, Č.j.: 187/14
- 29) ČR-Státní energetická inspekce-územní inspektorát Praha ze dne 21.10.2010, Č.j.:435-1010.103Ju
- 30) ELTODO-CITELUM s.r.o. ze dne 2.11.2010, Č.j.: EC 0400/5533/10
- 31) ELTODO-CITELUM s.r.o. ze dne 22.6.2012, Č.j.: EC 0400/1965/12
- 32) ELTODO-CITELUM s.r.o. prodloužení platnosti ze dne 7.2.2014
- 33) PREDistribuce a.s. ze dne 24.6.2011, Č.j.: 25011693
- 34) PREDistribuce a.s. ze dne 9.7.2012, Č.j.: 300006515
- 35) Pražská tepleárenská a.s. ze dne 29.4.2011, Č.j.: EÚ/1307/11/DAM
- 36) Pražská tepleárenská a.s. ze dne 8.6.2012, Č.j.: EÚ/0950/12/DAM
- 37) Pražská tepleárenská a.s. ze dne 12.2.2014, Č.j.: DAM/0370/2014
- 38) Povodí Vltavy s.p. ze dne 18.5.2011, Č.j.: 25609/2011-263
- 39) Povodí Vltavy s.p. ze dne 13.2.2014, Č.j.: 7967/2014-263
- 40) PVS a.s. ze dne 12.5.2011, Č.j.: 6073/10/2/02 2070/11/2/02
- 41) PVS a.s. ze dne 6.6.2012, Č.j.: 3063/12/2/02
- 42) PVS a.s. ze dne 13.2.2014, Č.j.: 536/14/2/02
- 43) PVK a.s. ze dne 12.5.2011, Č.j.: PVK 11521/OTPČ/11
- 44) Telefónica O2 Czech Republic a.s. ze dne 3.11.2010, Č.j.:133436/10
- 45) Telefónica O2 Czech Republic a.s. ze dne 6.11.2012, Č.j.:190142/12
- 46) SITEL spol. s r.o. ze dne 5.11.2010, Č.j.:131005819
- 47) SITEL spol. s r.o. ze dne 15.6.2012, Č.j.:131203274
- 48) SITEL spol. s r.o. ze dne 11.2.2014, Č.j.:131400686
- 49) Telia Sonera International Carrier Czech Republic a.s. ze dne 5.11.2010, Č.j.: 231003174
- 50) Telia Sonera International Carrier Czech Republic a.s. ze dne 15.6.2012, Č.j.: 231201897
- 51) Telia Sonera International Carrier Czech Republic a.s. ze dne 11.2.2014, Č.j.: 231400431
- 52) GTS Czech s.r.o. ze dne 5.11.2010, Č.j.: 351006856
- 53) GTS Czech s.r.o. ze dne 15.6.2012, Č.j.: 331203547
- 54) GTS Czech s.r.o. ze dne 11.2.2014, Č.j.: 331400815
- 55) CentroNet a.s. ze dne 2.12.2010
- 56) CentroNet a.s. ze dne 15.6.2012, Č.j.: 1068/2012
- 57) České Radiokomunikace a.s. ze dne 5.11.2010, Č.j.: ÚPTS/OS/62760/2010
- 58) České Radiokomunikace a.s. ze dne 12.6.2012, Č.j.: ÚPTS/OS/80261/2012
- 59) České Radiokomunikace a.s. ze dne 6.2.2014, Č.j.: UPTS/OS/99147/2014
- 60) SUPTel a.s. ze dne 25.11.2010, Č.j.: 2101256
- 61) SUPTel a.s. ze dne 27.6.2012, Č.j.: 21200699
- 62) SUPTel a.s. ze dne 14.2.2014, Č.j.: 21301250
- 63) STAR 21 Networks a.s. ze dne 17.12.2010
- 64) STAR 21 Networks a.s. ze dne 6.11.2012
- 65) ČD-Telematika a.s. ze dne 4.11.2010, Č.j.: 20649/2010
- 66) ČD-Telematika a.s. ze dne 8.11.2012
- 67) Ministerstvo vnitra ČR ze dne 3.11.2010
- 68) Ministerstvo vnitra ČR ze dne 28.5.2012
- 69) Ministerstvo vnitra ČR ze dne 12.2.2014
- 70) Vojenská ubytovací a stavební správa Praha ze dne 3.11.2010, Č.j.: ÚP/180-24/10
- 71) Vojenská ubytovací a stavební správa Praha ze dne 7.11.2012, Č.j.: ÚP/257-11/12
- 72) NETPROSYS, s.r.o. ze dne 10.11.2010, Č.j.: 4517/10
- 73) Dial Telecom a.s. ze dne 3.11.2010
- 74) Dial Telecom a.s. ze dne 8.11.2012
- 75) KOLEKTORY PRAHA a.s. ze dne 20.12.2010
- 76) KOLEKTORY PRAHA a.s. ze dne 11.6.2012
- 77) KOLEKTORY PRAHA a.s. ze dne 17.2.2014, Č.j.: 1272/006/02/14

- 78) ČEZ Distribuce a.s. ze dne 9.11.2010, Č.j.: 38
- 79) ČEZ Distribuce a.s. ze dne 11.6.2012, Č.j.: 0100066489
- 80) ČEZ Distribuce a.s. ze dne 6.2.2014, Č.j.: 0100242894
- 81) ČEZ ICT Services a.s. ze dne 6.2.2014, Č.j.: 0200173952
- 82) UPC Česká republika a.s. ze dne 5.11.2010
- 83) UPC Česká republika a.s. ze dne 25.6.2012, Č.j.: 2013/12
- 84) UPC Česká republika a.s. prodloužení platnosti ze dne 13.2.2014
- 85) ČEPS, a.s. ze dne 15.11.2010, Č.j.: 3288/10/CHD/Pi
- 86) Letiště PRAHA, a.s. ze dne 16.11.2010, Č.j.: 714/10
- 87) Letiště PRAHA, a.s. ze dne 20.6.2012, Č.j.: 394/12
- 88) Letiště PRAHA, a.s. ze dne 25.2.2014, Č.j.: 121/14
- 89) Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 4.11.2010
- 90) Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 11.6.2012
- 91) Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 6.2.2014
- 92) NET4GAS s.r.o. ze dne 11.6.2012, Č.j.: 4278/12/OVP/N
- 93) T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 9.11.2010
- 94) T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 10.7.2012
- 95) T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 20.2.2014, Č.j.: ÚR/44868/14-2
- 96) T-Systems Czech Republic a.s. ze dne 10.11.2010, Č.j.: ÚR/34385/10-11

#### **Dotčené pozemky stavbou a jejich vlastníci:**

č.parc.1184/37 (ostatní plocha), vlastník EKOSPOL a.s.,  
 č.parc.1785/11 (orná půda), vlastník EKOSPOL a.s.,  
 č.parc.1785/13 (orná půda), vlastník EKOSPOL a.s.,  
 č.parc.1785/62 (orná půda), vlastník EKOSPOL a.s. a HI.m.Praha,  
 č.parc.1184/89 (ostatní plocha), vlastník EKOSPOL a.s. a HI.m.Praha,  
 č.parc.1184/63 (ostatní plocha), vlastník HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/322 (ostatní plocha), vlastník HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/367 (ostatní plocha), vlastník HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/365 (ostatní plocha), vlastník HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/366 (ostatní plocha), vlastník HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/302 (ostatní plocha), vlastník HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/335 (ostatní plocha), vlastník HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/369 (ostatní plocha), vlastník HI.m.Praha,  
 č.parc.1797/371 (ostatní plocha), vlastník HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/4 (ostatní plocha), vlastník HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/362 (ostatní plocha), vlastník HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/2 (ostatní plocha), vlastník HI.m.Praha,  
 č.parc.1184/84 (ostatní plocha), vlastník HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/21 (orná půda), vlastník FINEP BARRANDOV ZÁPAD, a.s.,  
 č.parc.1798/6 (orná půda), vlastník FINEP BARRANDOV ZÁPAD, a.s.,  
 vše v k.ú. Hlubočepy ulice Werichova v Praze 5.

#### **Souhlas vlastníků pozemků podle § 86 stavebního zákona**

Pozemky č.parc. 1184/37, 1785/11, 1785/13, 1785/62, 1184/89 jsou ve vlastnictví žadatele. (LV 8336).  
 Pozemky č.parc. 1785/62, 1184/89 jsou v podílovém spoluvlastnictví žadatele a HI.m.Prahy.

#### **Souhlas s realizací stavby na pozemku:**

č.parc.1785/62 (orná půda), spoluvlastník HI.m.Praha  
 č.parc.1184/89 (ostatní plocha), spoluvlastník HI.m.Praha  
 č.parc.1184/63 (ostatní plocha), HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/322 (ostatní plocha), HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/367 (ostatní plocha), HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/365 (ostatní plocha), HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/366 (ostatní plocha), HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/302 (ostatní plocha), HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/335 (ostatní plocha), HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/369 (ostatní plocha), HI.m.Praha,  
 č.parc.1797/371 (ostatní plocha), HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/4 (ostatní plocha), HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/362 (ostatní plocha), HI.m.Praha,  
 č.parc.1798/2 (ostatní plocha), HI.m.Praha,

č.parc.1184/84 (ostatní plocha), Hl.m.Praha, vše v k.ú. Hlubočepy vydal vlastník, hl.m.Praha, zast. MHMP SVM dne 13.05.2011 pod č.j.:SVM/VP/38414a/11/sva. A ze dne 14.07.2011 pod č.j.:SVM/VP/38414b/sva, č.parc. 1798/21 (orná půda), vlastník FINEP BARRANDOV ZÁPAD, a.s., č.parc. 1798/6 (orná půda), vlastník FINEP BARRANDOV ZÁPAD, a.s., oba v k.ú. Hlubočepy vydal vlasník souhlasné stanovisko ze dne 23.08.2011.

### **Průběh řízení:**

Podáním žádosti bylo dne 07.06.2011 zahájeno řízení o umístění stavby označené „**VÝHLEDY BARRANDOV**“ na poz.č.parc. 1184/37 (ostatní plocha), 1785/11(orná půda), 1785/13 (orná půda), 1785/62 (orná půda), 1184/89 (ostatní plocha), 1184/63 (ostatní plocha), 1798/322 (ostatní plocha), 1798/367 (ostatní plocha), 1798/365 (ostatní plocha), 1798/366 (ostatní plocha), 1798/302 (ostatní plocha), 1798/335 (ostatní plocha), 1798/369 (ostatní plocha), 1797/371 (ostatní plocha), 1798/4 (ostatní plocha), 1798/362 (ostatní plocha), 1798/2 (ostatní plocha), 1184/84 (ostatní plocha), 1798/21 (orná půda), 1798/6 (orná půda) vše v k.ú. Hlubočepy vč. napojení stavby na sítě technické a dopravní infrastruktury.

Úřad MČ Praha, odbor stavební úřad (nyní odbor stavební a infrastruktury) v rozhodnutí o zamítnutí žádosti záměr posoudil jako záměr, který není v souladu s požadavky § 90 stavebního zákona, a proto podle § 92, odst. (2) stavebního zákona („Není-li záměr v souladu s požadavky uvedenými v § 90 nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne.“) a s odkazem na § 51, odst. 3 správního řádu („Je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.“), žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „**VÝHLEDY BARRANDOV**“ zamítl rozhodnutím č.j. OSU.HI.p.1184/37-39332/2011-Za-UR/Z ze dne 14.07.2011.

Na základě odvolání žadatele (EKOSPOL a.s.) bylo rozhodnutí č.j. OSU.HI.p.1184/37-39332/2011-Za-UR/Z postoupeno nadřízenému správnímu orgánu, odboru stavebnímu Magistrátu hlavního města Prahy (OST MHMP) k přezkoumání. OST MHMP (dnes SUP MHMP) napadené rozhodnutí o umístění stavby v odvolacím řízení zrušil rozhodnutím č.j.S-MHMP 1005702/2011/OST/Ka ze dne 23.03.2012 (p.m.27.03.2012) a věc vrátil prvoinstančnímu stavebnímu úřadu k novému projednání. Dne 23.05.2012 bylo odboru stavební úřad Úřadu MČ Praha 5 doručeno sdělení o nabytí právní moci rozhodnutí č.j.S-MHMP 1005702/2011/OST/Ka.

Odbor stavební a infrastruktury Úřadu MČ Praha 5 oznámil účastníkům řízení pokračování územního řízení a zároveň vyzýval žadatele k odstranění nedostatků v dokumentaci ve smyslu rozhodnutí odvolacího orgánu, stanovil lhůtu pro doplnění dokumentace do 30.12.2012 a řízení za účelem doplnění přerušil. Dopisem ze dne 07.10.2014 žadatel požádal o prodloužení lhůty k doplnění do 30.06.2013. Bylo mu vyhověno usnesením vydaným stavebním úřadem ze dne 16.01.2013 pod č.j.:OST.HI.p.1184/37-71518/2012-Za-U. Žadatel doplnil žádost dne 29.04.2013. Dne 03.06.2013 bylo oznámeno pod č.j.:OSI.HI.p.1184/37-30357/2012-Za-ozn pokračování v řízení s nařízením veřejného ústního jednání na den 16.07.2013.

Žadatel v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona zajistil bezodkladné vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Součástí této informace bylo i grafické vyjádření záměru, jak bylo doloženo fotografiemi se sdělením o vyvěšení informace.

Z veřejného ústního jednání byl pořizen protokol. Účastníci řízení uplatnili své námítky a připomínky.

Dne 08.08.2013 stavební úřad řízení přerušil usnesením pod č.j.:OSI.HI.p.1184/37-30357/2012-Za-Upře s odkazem na podmíněnost staveb. Žadatel se dne 26.08.2013 proti vydanému usnesení odvolal a odvolací orgán toto usnesení zrušil Sp.zn.:S-MHMP1227609/2013/SUP/Sv ze dne 13.02.2014.

Stavební úřad vázán právním názorem odvolacího orgánu a skutečností, že rozhodnutí zdejšího stavebního úřadu č.j.:OSI.HI.ob.15-50968/2012-Vei-UR ze dne 31.05.2013, kterým byla umístěna veřejně prospěšná stavba (VPS) tramvajové tratě označené “Prodloužení tramvajové tratě Sídlíště Barrandov – Holyně – Slivenec” nabylo právní moci dne 13.02.2014 a dále v současné době projednávaného návrhu opatření na zrušení Podmíněnosti staveb Oddíl 12 (2) Výstavba tramvajové trati Hlubočepy – Barrandov – Holyně: další rozvoj a výstavba na dotčeném katastrálním území Hlubočepy a katastrálním území Holyně jsou možné až po nabytí účinnosti územního rozhodnutí na řešení tramvajové trati v úseku Barrandov – Holyně (smyčka severně od Holyně), vydal toto rozhodnutí

V průběhu řízení ani při veřejném ústním jednání nebyla uplatněna nová stanoviska dotčených orgánů.

V průběhu řízení a při veřejném ústním jednání uplatnili námítky a připomínky účastníci řízení:

- Zvláštní organizační jednotka Kancelář architekta MČ Praha 5 (ZOJ KA), v zastoupení Městské části Praha 5
- Účastník 1: Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářikova, Praha 5 - Kaskády Barrandov lil, se sídlem Praha 5, Werichova 1145/33, PSČ 152 00, IČO 274 41 881 zastoupený Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00
- Účastník 2: Marek Švehlík, byt č. 1145/558 bydlíště Zlín, Středová 459^5;PSČ 760 05
- Účastník 3: Bc. Vilém Hodek, byt č. 1145/103 bydlíště Pížeň, Nade MŽI 685/12, PSČ 318 00 zastoupený Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00
- Účastník 4: Vladislav Jursík, byt č. 1145/269 bydlíště Werichova 1145/23, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, byt č. 1145/ zastoupený Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00
- Účastník 5: Eva Hrdličková, byt č. 1145/122 bydlíště Voskovcova 962/2, Hlubočepy, 152 00 Praha 5 zastoupeny Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů' vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova'74/2, PSČ'11000'

#### **Účastníci řízení:**

Podle § 85 odst. (1) jsou účastníky řízení: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. (2) jsou účastníky řízení: a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo jde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

S ohledem na shora citovaná ustanovení stavebního zákona, určil odbor územního rozhodování jako účastníky řízení:

podle § 85 odst. (1), písm. a), b) – společnost EKOSPOL, a.s., IČ 639 99 854, se sídlem Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7, jednající RNDr. Evženem Korcem, CSc., předsedou představenstva, zastoupený pověřenou zaměstnankyní Lucií Zouzalovou a hl.m.Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl.m.Prahy (dříve Útvarem rozvoje hl.m.Prahy)

podle § 85 odst. (2), písm. a) – hl.m.Praha, zastoupené. SVM MHMP

podle § 85 odst. (2), písm. b) - vlastníci sousedních pozemků a staveb v k.ú. Hlubočepy dům čp. 1145 na pozemku č.parc. 1184/61, k.ú. Hlubočepy, ulice Wassermannova (ověřeno v KN dne 04.04.2014):

Ing. František Kořínek, Ing. Eva Kořínková, Dušan Ryba, MUDr. Milena Rybová, Ing. Jan Dedek, Brigitta Dedek, Miloš Hacman, Libuše Hacmanová, František Šmat, Helena Šmatová, Antonín Loukotka, Jindřiška Loukotková, Josef Štádler, Marie Štádlerová, Ing. Zbyněk Vavřina, MUDr. Jaroslava Vavřinová, Josef Vocásek, Eva Vocásková, Jiří Švatner, Václava Švatnerová, Pavel Smolík, Ing. Dana Smolíková, Pavel Vondra, Ivanka Vondrová, Ing. Tomáš Konvička, prof. Ing. Svatava Konvičková, CSc, Ing. Karel Balík CSc., Ing. Marie Balíková CSc., Ing. Ivan Anděl, Ing. arch. Ivana Andělová, Ing. Taras Roman, Lucie Romanová, MUDr. Václav Liška, Petra Lišková, Karel Poustecký, Věra Poustecká, Jan Masák, Věra Masáková, Ing.arch. Jiří Vasiluk, Ing.arch. Eva Waldová, Miroslav Červenka, MUDr. Jitka Červenková, Bc. Ladislav Finta, JUDr. Alena Fintová, Ing. František Polák, Ing. Olga poláková, Mgr. Josef Kaplan, MUDr. Jana Kaplanová, MUDr. Igor Blanárik, Jana Blanáriková, Ing. Miroslav Čapek, MUDr. Jaroslava Čapková, Ing. Mečislav Maraulas, Mgr. Eva Maraulasová, Ing. Vlastibor Kovařík, Bc. Marie Kovaříková, Ladislav Blahák, Stanislava Blaháková, Ing. Pavel Pazourek, Marcela Pazourková, Job Pak Yeok Yan, MUDr. Jana Yanová, Ing. Milan Novosad, Ing. Jana Novosadová, Jiří Hadač, Dana Hadačová, Ing. Karel Hozík, Iva Hozíková, Bobo Sobotka, Jarmila Sobotková, Ing. Pavel Randák, Mgr. Jana Randáková, Ing. František Korecký, Ing. Lenka Korecká, PharmDr. Ladislav Krňánek, Ing. Dana Krňánková, Ing. Josef Kuňák, Helena Kuňáková, Ing. Miroslav Haubner, MUDR. Jarmila Haubnerová, Bc. Michal Štantejský, Ing. Jana Štantejská, Ing. Petr Andres, Ing. Jitka Andresová, Pierre Michel Farcy, Kateřina Farcyová, Ing. Miroslav Zich, Jitka Zichová, MUDR. Martin Písačka, Dana Písačková, Ing. Josef Rosecký, Ing. Monika Rosecká, Ing. Tomáš Hochmann CSc., Ing. Dana Hochmannová, Ing. Petr Štibor, Ing. Markéta Štiborová, Ing. Vladimír Chadim, PaedDr. Romana Chadimová, PhDr. Jan Jefábek, Bc. Milena Jefábková, Ing. Karel Doležal, Melanie Doležalová,

JUDr. Pavel Lukeš, Ing. Helena Lukešová, Vasyl Boykanych, Hanna Boykanych, MUDr. Jan Šperl, Eleonora Šperlová, Ing. Ondřej Špála, Alena Špálová, Ing. Jan Včelák, Ing. Martina Včeláková, Ing. Jiří Rada, Irena Radová, Ing. Vít Venkrbec, Ing. Marcela Venkrbcová, Ing. Michal Raba, Ing. Jana Rabová, Karel Jindra Richter, Iveta Richterová, Ing. Jaromír Luhan, Ing. Lucie Luhanová, Ing. Jaromír Bartoš, Ing. Vladimíra Bartošová, Ing. Jindřich Lát, Ing. Ivana Látová, Ing. dr. Damir Dordevič, Ing. Lenka Dordevičová, Roman Žila, Renata Žilová, Ing. Petr Škarka, Ing. Kateřina Škarková, Christopher Buckle, Renáta Buckle, Miroslaw Nowakowski, Růžena Sladká, Mgr. Vladimír Syruček, Helena Syručková, Srdjan Janošević, Sanja Janošević, Ing. Stanislav Pilmajer, Ivona Pijmaler, Mgr. Yurevich Andrey Nikitin, Elena Nikitina, Ing. Jan Vorlíček, MUDr. Dana Vorlíčková, Robert Christopher Lewis, Ing. Martina Lewisová, Ing. Martin Slížek, Ing. Iva Slížková, Karel Poustecký, Petra Poustecká, Michal Hauner, Leona Haunerová, Ing. Pavel Pravec, Ing. Monika Pravcová, Pavel Voců, Mgr. Petra Voců, Ing. Otakar sedláček, Jana Sedláčková, Ing. Martin Zlesák, Ing. Stanislava Zlesáková, Martin Vocásek, Ing. Lenka Vocásková, Ing. Jozef Pásztor, MUDr. Andrea Pásztorová, Vítězslav Kempf, Markéta Kempfová, Jiří Otmar, Mgr. Monika Otmarová, Zdeněk Kubík, Tereza Kubíková, Vít Sklenářik, Gabriela Sklenářiková, Luboš Nejedlý, Klára Nejedlá, Ing. Jan Bejček, Kateřina Bejčková, Ing. Radek Hájek, Ing. Miloslava Hájková, Jan Kopecký, Martina Kopecká, Ing. Michal Škaroupka, Eliška Škaroupková, František Nachtigal, Mgr. Lucie Nachtigalová, Ing. Martin Horák, Ing. Jana Horáková, Frederick Paul Stephen Ernoult, Jana Ernoultová, Jaroslav Háječek, Ivana Háječková, Ing. Zdeněk Pešek, Jana Pešková, Tomáš Müller, Zuzana Müllerová, Jiří Valenta, Martina Valentová, Aleš Hrdlička, Eva Hrdličková, Mgr. Karel Zeman, Mgr. Petra Zemanová, Zdeněk Vanc, Zuzana Vancová, Jiří Herza, Monika Herza, Lukáš Zelenka, Klára Zelenková, Martin Štich, Romana Štichová, Ing. Josef Donát, Zdenka Preisová, Zdeněk Bádál, Natalia Kadnárová, Matěj Klaučo-Štepita, Ing. Jindřich Kugler, Ing. Václav Klíma, Viacheslav Rumyantsev, RNDr. Jaroslav Fiala, CSc., Jan Hinais, Marie Rybářová, Ing. Milena Svobodová, Therese Heide Urbancová, Danuše Honsová, Marie Plocková, Blanka Kautská, JUDr. Miroslav Zábrodský, Ing. Blanka Barešová, Jitka Melzerová, Jana Kyselová, Zuzana Holzingerová, Jiřina Kuglerová, Ing. Jiří Hlavsa, Ing. Josef Strnádek, George Ronald Margaretten, Mgr. Hana Pečinková, Lidmila Podzemská, Anna Michálková, Ing. Věra Petránková, Ing. Jan Marisko, Ing. Ladislav Michálek, Ing. Jan Souček, Ing. Jaroslav Smetana, Ing. Jaruše Kovaříková, Marica Osmanovič, Eva Horáková, Hana Vejrostová, Ilevgenii Maitsev, Michal Kern, Ing. Petr Souček, Andrey Maristov, Ing. Dagmar Jakobová, Denna Stuartová, Ing. Antonín Lébl, Nikolay Torbin, Larisa Torbina, Dagmar Felcmanová, JUDr. Dagmar Friedlová, MUDr. Jiří Hovorka CSc., Jiří Poleno, Alena Gallimore, Jana Malyszová, Ing. Alenka Lébllová, Jiří Troníček, Zdeněk Binko, Naděžda Jašová, Lada Kulichová, Dana Boháčová, Ing. Marie Štichová, Ing. Marie Staňková CSc., Marina Shanaeva, Ing. Janka Sobotovičová, RNDr. Eva Nešverová, Milena Mirvaldová, Jiří Špingl, Ayhan Carikcilar, Eva Schovancová, Stanislava Kiknavelidzeová, JUDr. Marie Korbařová, Dana Čechová, Zuzana Kutková, PhDr. Václav Vaněk CSc., Blanka Sobotkiewiczová, PaedDr. Ilona Vaculíková, Zdeňka Nováková, René Tomek, Bc. Radka Králíková, RNDr. Taťána Miková, Mgr. Zuzana Vlasáková, Attila Kis, MUDr. Ivo Marek, Nana Tsulaia, Petr Žák, Ladislav Regerzieger, Mgr. Pavel Bouček, MUDr. Jiří Schovanec, JUDr. Eva Vlachová, Tibor Špalek, Zdeněk Macháček, Jaroslav Vlček, Rico Wolfgang Schote, Ing. Michael Drozd, Thomas Britz, Mgr. Marcel Šůcha, Martin Vašíček, Andrey Baranov, Eva Hrušková, Lucie Petránková, Jitka Lebedová, Ing. Renáta Podracká, Oleg Pershin, Ilona Kudláčková, Hana Endštová, Mgr. Tomáš Fiala Ph.D, MUDr. Martin Kolář, Josef Kepřta, Miloslava Brančová, Anna Beautraitová, Licie Trampešková, Sandra Votápková, Martin Rak, Petr Erben, Miroslav Kořínek, Ing. Lenka Medková, Aneta Motiová, Ing. Pavel Radoň, David Hochman, Renáta Šorfová, Ing. Věra Netušilová, Daniela Zárubová, Bc. Pavla Lubovská, Mgr. Vladimíra Kubová, Alice Jílková, Ing. Renáta Pešková, Eva Machová, Jakub Dvořák, Milan Dočekal, Miloslav Beneda, Ing. Petr Suk, Mgr. Vladislav Jursík, Pavel Malecha, Mgr. Petr Ják, Numan Carikcilar, Aleš Klusáček, Miriam Veselá, Jana Bednářová, Iva Szeligová, Ing. Martina Havlová, Simona De Michele, Václav Tomec, Edin Osmanovič, Petr Diviš, Jan Mlíčko, Ing. Petr Cvachoušek, Ing. Pavel rozsévač, Mgr. Jolana Procházková, MUDr. Soňa Pivoňková MBA, Mgr. Markéta Hanelová Brožová, Mgr. Dáša Mamudo, Iryna Zaitseva, Ing. Dana Hlaváčová, Ing. Petr Matoušek, Eduard Friedrich, Ing. Eduard Fitz, Ing. Vít Pastrňák, Ing. Michal Mráz, Josef Kubišta, Petr Braunschläger, Alexander Šmid, Ing. Aleš Holub, Ing. Martin Sedláček, Dagmar Slaninová, Ing.arch. Veronika Kubátová, Ing. Blanka Dvořáková, Sylvie Pavlová, Ing. Petra Suchá, Mgr. Simona Piscejková, Petra Zelenková, Ing. Jan Roháč, Jan Haloda, Ing. Radek Minařík, Mgr. Milan Němeček Ph.D, Michal Mertl, Ing. Jiří Šimek, Tomáš Barčí, Jan Vrba, Zdeněk Jirák, Helena Loukotová, Ing. Radka Staňková, Veronika Krupíková, Mgr. Jana Šřitrová, Zdeňka Bílá, Jitka Hornová, Mgr. Olga Šelembová, Nicole Šárka Janžurová, Lenka Picková, Bc. Kateřina Köchrtová, Ing. Radoslav Harnol, Petr Urbánek, Martin Tůma, Ing. Milan Cejnek, Ing. Lukáš Horák, Lukáš Kotek, Ing. Pavla Vohralíková, Ing. Eva Hellebrandová, Hana Šelepová, Denisa Odstrčilová, Ing. Kamila Polická, Ing. Gabriela Jindřísková, Zuzana PParová, Jana Pleštilová, Ing. Gabriela Brůhová, Eva Feigerlová, Jana Kúsová, Mgr. Jana Kýnová, Luvie Plocková, Anežka-Silvie Matič, Michal Veselý, Ing. Petr Pěkný, Mgr. Pavel Hellebrand, Vítězslav Dužík, Ing. Michal Šupler, Lucie Zelníčková, Ing. Miroslava Vodičková, Julie Vejvodová, Monika Feigertová, Michaela Žáková, Mgr. Vladimíra Zezulová, Věra Synáčková, Andrea Kmentová, Anna Kotková, Michal Krystl, Jan Moravec, Ivo Konečný, Mgr. Tomáš Sochorovský, Bc. Vilém Hodek, Jakub Novotný, Tomáš Vlček, Tomáš Komrška,

Wadim Strielkowski, Tomáš Klíma, Štěpán Kočí, Sylva Tomášková, Lucie Hilscherová, Lenka Koblížková, Lada Háková, Klára Kameníková, Petra Chaloupková, Hana Pazourová, Martina Mertelová, Blanka Maršálková, Irena Řezníčková, Zuzana Van Der Kwaak, Marianna Aydinyan, Ing. Viktor Legát, Michal Zelenka, Ing. Daniela Měchurová, Darina Pěkná, Ing. Eva Horatiová, MVDr. Tereza Zavadilová, Michal Maštališ, Josef Hotěk, Marie Knotová, Kateřina Smolíková, Luboslav Odstrčil, Anatoly Torbin, Mgr. Tomáš Dvořák, Denis Michoň, Mgr. Jana Vosmanská Dis., Lucie Kubínová, Ing. Lenka Zichová, Mgr. Lucie Kislerová, Gabriela Čechová, Ing. Pavla Bohunová, Václav Skřivánek, Jakub Fabián, Mgr. Hedvika Štofková, Martin Růžička, Ing. Jana Novotná, Bc. Mikoš Volek, Adam Liška, Norbert Buchmann, Andrej Bareš, Andrea Kopečková, Lumír Šandera, Tomáš Vlasák, Alexandra Baranova, Štěpán Liška, Adéla Lišková, Adam Sbahn, SEA SIDE SE – Relax Barrandov s.r.o., C.E. CYKLON s.r.o., MASTER GAMES, s.r.o., MOLLI, s.r.o., IN-spirace s.r.o., RSR Equipments CZ s.r.o., BOLANS, s.r.o., ENDEAVOUR PROPERTY INVESTMENT s.r.o., B & M RENT A CAR, s.r.o., TREVIS Praha s.r.o., CALOIANU, s.r.o., EREMIN Project Management s.r.o., Dagero s.r.o., REDASH, a.s..

podle § 85 odst. (2), písm. c) – Městská část Praha 5, zastoupená starostou

### **V územním řízení stavební úřad posoudil soulad záměru s veřejným zájmem a konstatoval:**

Podle platného Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy (dále jen územního plánu) se pozemky stavby nacházejí v území z hlediska funkčního využití území ve dvou funkčních plochách SV-H a OV-D, které jsou součástí větších funkčních ploch. V současné době jsou předmětné pozemky z hlediska funkce stanovené územním plánem zatím nevyužity.

SV - všeobecně smíšené je území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí. Funkční využití: Bydlení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy, stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb a staveb pro bydlení, drobná nerušící výroba, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, sběrný surovin, malé sběrné dvory. Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže. Výjimečně přípustné funkční využití: Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy, zařízení záchranného bezpečnostního systému, veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství. Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.

Kód míry využití území je H tj. KPP 2,2, KZ 0,4 při 8+ NP, KZP 0,28. V této ploše leží téměř celý dům B a cca polovina domu A.

OV - všeobecně obytné je území sloužící pro bydlení s možností umístění dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba<sup>1a</sup>, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m<sup>2</sup> prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby<sup>1a</sup>. Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Výjimečně přípustné funkční využití: Vysokoškolská zařízení, stavby pro veřejnou správu města, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy, ubytovací zařízení, stavby a plochy pro administrativu, malé sběrné dvory, parkoviště P+R, garáže, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, zahradnictví. Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně obytném funkčním využití, navrhované v převažujícím podílu celkové kapacity.

Kód míry využití území je D tj. KPP 0,8, KZ 0,55 při 5+ NP, KZP 0,16. V této ploše leží cca polovina domu A.



**Ověření výpočtem:**

Míra využití území dle platného ÚP pro bytové domy A – B :

<b>kód míry využití území:</b>	<b>D</b>
plocha pozemků v OV - D:	3.080 m <sup>2</sup>
KPP:	0,8
KZ:	0,55(podlažnost = 5+)
HPP:	2 464 m <sup>2</sup>
<b>kód míry využití území:</b>	<b>H</b>
plocha pozemků v SV - H:	7.935 m <sup>2</sup>
KPP:	2,2
KZ:	0,4(podlažnost = 8+)
HPP :	17.457 m <sup>2</sup>
<b>CELKEM HPP</b>	<b>19.921 m<sup>2</sup></b>

**Návrh zástavby:**

Výpočet HPP pro BD:

Sekce „A - B“ 1.NP	1.405,5m <sup>2</sup>
2.NP	1.390,2 m <sup>2</sup>
3.NP	1.390,2 m <sup>2</sup>
4.NP	1.390,2 m <sup>2</sup>
5.NP	1.390,2 m <sup>2</sup>
6.NP	1.021,4 m <sup>2</sup>
7.NP	945,4 m <sup>2</sup>
8.NP	772,2 m <sup>2</sup>
9.NP	249,7 m <sup>2</sup>
celkem x 2:	9.955,0 m <sup>2</sup> <b>19.910,0 m<sup>2</sup></b>

**Zelené plochy:**

travnaté plochy na rostlém terénu: 4 665 m<sup>2</sup>  
 odpočet plochy pro popínavou zeleň - 101,5 m<sup>2</sup>

stromy ve zp. plochách (vegetační plocha 9 m<sup>2</sup>): 500,0 m<sup>2</sup>  
 10 ks (á 50 m<sup>2</sup>)= 500 m<sup>2</sup>, max.25% = 1 521,1 m<sup>2</sup>

ostatní zeleň ve zpevněné ploše do 0,3m(započet plochy 20%)  
 777 m<sup>2</sup> x 0,2 155,4 m<sup>2</sup>

ostatní popínavá zeleň po obvodu bytového domu v délce:203,0m  
 203 m x 600%( max.1 740 m<sup>2</sup>) 1218 m<sup>2</sup>

---

**Započitatelná plocha celkem:** 4 665 – 101,5 + 500,0 + 155,4 + 1218 = **6.436,9**

**Stanovení váženého KPP** 3.080 x 0,8 + 7.935 x 2,2 = 19.921  
 19.921 / 11.015 = **1,808**

**Stanovení váženého KZ** 3.080 x 0,55 + 7.935 x 0,4 = 4 868  
 4.868 / 11.015 = **0,442**

**Posouzení návrhu:** KPP = HPP/PLP = 19.910 / 11 015 = 1,807  
**1,807 < 1,808 vyhovuje**  
 KZ = Z/PP = 6.436,9 / 11 015 = 0,554  
**0,584 > 0,442 vyhovuje**

Stavební úřad posoudil předložený záměr ve vztahu k lokalitě, ve které má být navrhovaná stavba umístěna. Obytný areál tvořený dvěma bytovými domy s parkovou úpravou navazuje na západní okraj stávající barrandovské zástavby, kterou respektuje urbanistickým i architektonickým řešením. Na základě

posouzení souladu záměru s vydanou územně plánovací dokumentací stavební úřad konstatuje, že navrhovaná stavba se vhodně začleňuje do území a je v souladu s platným územním plánem.

#### **Soulad s umístěním výjimečně přípustné stavby:**

Podle platného územního plánu se pozemky stavby nacházejí v území z hlediska funkčního využití území ve dvou funkčních plochách SV-H a OV-D, které jsou součástí větších funkčních ploch.

#### **OV - všeobecně obytné**

Výjimečně přípustné funkční využití:

Vysokoškolská zařízení, stavby pro veřejnou správu města, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy, ubytovací zařízení, stavby a plochy pro administrativu, malé sběrné dvory, parkoviště P+R, garáže, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, zahradnictví.

**Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně obytném funkčním využití, navrhované v převažujícím podílu celkové kapacity.**

#### **SV - všeobecně smíšené**

Výjimečně přípustné funkční využití:

Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy, zařízení záchranného bezpečnostního systému, veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství.

**Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.**

**Souhlas** s výjimečně přípustným funkčním využitím tj. s bydlením dosahujícím 100 % vydal Útvar rozvoje hl.m.Prahy (dnes Institut plánování a rozvoje – IPR) pod č.j.URM 119/2011 ze dne 27.01.2011.

Městská část Praha 5, zastoupená ZOJ Kancelář architekta městské části vydala **nesouhlasné** stanovisko s umístěním výjimečně přípustné stavby dne 15.07.2013 MCO5 X00B3U35 ve svém stanovisku k umístění stavby.

#### **Dosavadní postup při umístění výjimečně přípustné stavby**

Hlavní město Praha je na základě § 85 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, účastníkem územního řízení (i v případě územního řízení o umístění výjimečně přípustné stavby definované ÚP SÚ hl.m.Prahy).

Podle opatření obecné povahy č.6/2009 se při umístění výjimečně přípustné stavby postupuje následujícím způsobem:

1) Příslušný stavební úřad, kterému povolení výjimečně přípustné stavby náleží, si vyžádá k umístění výjimečně přípustné stavby stanovisko:

a) Útvaru rozvoje hl. m. Prahy,

b) městské části, na jejímž území má být výjimečně přípustná stavba umístěna.

2) Dojde-li ke shodě mezi stanovisky Útvaru rozvoje hlavního města Prahy a městské části, vydá příslušný stavební úřad rozhodnutí (územní rozhodnutí, stavební povolení), podle povahy shodných stanovisek.

**3) Nedojde-li ke shodě mezi stanovisky Útvaru rozvoje hlavního města Prahy a městské části, bude negativní stanovisko jedné z výše jmenovaných stran uplatněno v rámci správního řízení jako připomínka účastníka řízení a stavební úřad bude ve věci postupovat v souladu se stavebním zákonem.**

#### **Nové skutečnosti**

Dne 09.04.2014 byla pro informaci doručena stavebnímu úřadu výzva ze dne 28.03.2014, ve které Ministerstvo pro místní rozvoj vyzývá Magistrát hlavního města Prahy aby informoval obecné stavební úřady v hlavním městě Praze, že část odůvodnění změny územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy (dále jen „UPNSU“) č. Z1000/00, která upravuje „Postup při umístění výjimečně přípustné stavby“ **se nepoužije.**

#### **Cit. z odůvodnění předmětné výzvy**

Obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, je podle § 85 odst. 1 stavebního zákona účastníkem řízení územního řízení. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Praze“), má hlavní město Praha postavení obce. Z výše

uvedeného vyplývá, že v územním řízení vedeného stavebním úřadem má hlavní město Praha postavení účastníka řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona.

Podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou osoby o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Podle § 18 odst. 1 písm. h) zákona o Praze do samostatné působnosti městské části náleží oprávnění vystupovat jako účastník v těchto řízeních, v nichž se vydává územní rozhodnutí nebo dodatečné povolení stavby územní rozhodnutí nahrazující podle zvláštního právního předpisu v území městské části. Z výše uvedeného vyplývá, že městská část má postavení účastníka řízení podle § 85 odst. 2 písm. c).

Opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, nemůže upravovat postavení účastníků řízení upravené stavebním zákonem nebo na jeho základě. Rovněž tak nemůže upravovat postup stavebního úřadu v územním řízení, který je stanoven zákony (v případě územních řízení zejména stavebním zákonem a správním řádem). Také je nepřipustné, aby opatření obecné povahy určovalo, jak se má stavební úřad vypořádat s podáními uplatněnými účastníky územního řízení.

Podle § 81 odst. 3 písm. b) zákona o Praze Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) vykonává přenesenou působnost hlavního města Prahy a řídí výkon přenesené působnosti orgány městských částí; k tomu organizuje a provádí kontroly na vybraných úsecích přenesené působnosti úřadů městských částí, vyhodnocuje jejich výsledky a k nápravě nedostatků přijímá potřebná opatření. Z tohoto ustanovení zákona je zřejmé, že Magistrát, který je zároveň požovatelem změn ÚPNSŮ Prahy, je oprávněn řídit stavební úřady, které vykonávají přenesenou působnost podle stavebního zákona na Úřadech městských částí. Tuto svou působnost však musí vykonávat způsobem, nástroji a v rozsahu, které jsou v souladu s právními předpisy.

Stavební zákon ani jeho prováděcí právní předpisy neumožňují upravovat opatřením obecné povahy, kterým se vydává územně plánovací dokumentace nebo její změna, postupy stavebního úřadu při rozhodování podle územně plánovací dokumentace.

Ministerstvo po prostudování předmětné části odůvodnění dospělo k závěru, že se v daném případě jedná o Část územně plánovací dokumentace, která je v rozporu se zákonem. S ohledem na to, že tato nezákonnost je součástí odůvodnění opatření obecné povahy, dospělo ministerstvo k závěru, že k nápravě stačí informovat stavební úřady o tom, že se tato část odůvodnění při rozhodování stavebních úřadů nepoužije. Dále je ministerstvo toho názoru, že by bylo vhodné, aby Magistrát v rámci své pravomoci podle § 81 odst. 3 písm. b) zákona o Praze vypracoval pokyn pro stavební úřady v dané věci, který by nebyl, na rozdíl od instrukce uvedené v odůvodnění změn ÚPNSŮ Prahy Z1000/00, v rozporu s právními předpisy.

#### **Stavební úřad konstatuje:**

Z informace o nových skutečnostech stavební úřad dovodil, že nesoulad obou stanovisek nemůže vyhodnotit a rozhodnout jako o námitce účastníka řízení podané do vedeného územního řízení. Umístění výjimečně přípustné stavby posoudí na základě jemu příslušných zákonných možností.

Stavební úřad posoudil umístění výjimečně přípustné stavby a konstatuje:

Záměr žadatele je umístit dva bytové domy, stavby pro bydlení, tedy 100% bydlení. Stanovisko městské části k umístění stavby, resp. k umístění výjimečně přípustné stavby uvádí cit. MČ Praha 5 nesouhlasí s umístěním výjimečně přípustné stavby „Výhledy Barrandov“ v území všeobecně obytném (OV) a území všeobecně smíšeném (SV) na pozemcích č.parc. 1184/37, 1185/13 a 1785/11, k.ú. Hlubočepy dle předložené dok. DUR, dat. 05/2011.

Dokumentace neobsahuje průkaz dodržení podílu maximální kapacity obecně přípustné funkce v území SV a OV. V území SV je jako výjimečně přípustné posuzováno umístění některé z obecně přípustných funkcí v podílu celkové kapacity vyšší než 60 %. V území OV je jako výjimečně přípustné posuzováno umístění některé z obecně přípustných funkcí v převažujícím podílu celkové kapacity. konec cit. ...

Žadatel však nežádá o žádnou jinou funkci než bydlení, nepředkládá tedy průkaz dodržení maximální kapacity obecně přípustné funkce, není ani zcela jasné, o jaký „průkaz“ se má jednat. Stanovisko městské části nezduodňuje svůj nesouhlas se 100% bydlení. Stavebnímu úřadu nezbyvá než konstatovat, že se neztotožňuje s tímto nesouhlasem. Posoudil umístění výjimečně přípustné stavby na základě znalostí lokality a místního šetření se závěrem, že s umístěním výjimečně přípustné stavby souhlasí, neboť jak zjistil je poptávka služeb v dané lokalitě v současnosti pokryta (tři restaurace, čtyři prodejny potravin,

veterinář, stomatolog, dvě kadeřnictví, masáže, apd.), některé nebytové prostory (Kaskády I a III) nejsou dodnes provozovány a mohou pokrýt případný nárůst poptávky. V další objemné zástavbě, která bude v budoucnosti umístěna a realizována v bezprostředním sousedství stavby „Výhledy Barrandov“ jsou služby veřejného vybavení zahrnuty.

**Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy**, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále OTPP), se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu, zejména:

**s čl.4, odst. 1,2**

Při posouzení návrhu stavební úřad vycházel z předložené dokumentace, ze znalosti místa stavby, ortofotodokumentace. Stávající urbanistickou strukturu v nejbližším okolí, tj. při ulici Voskovcova ale i v širším okolí – např. v ul. Kovářkova, Werichova, tvoří převážně velké bytové domy uspořádané tak, aby vytvářely vnitrobloky. Navrhovaná novostavba tento charakter okolní zástavby respektuje. Navrhované bytové domy, jak už bylo uvedeno, budou mít dvě podzemní a pět až devět nadzemních podlaží, které klesají od osového středu ke krajům u obou bytových domů. Navrhovaná stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Dotčené orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí. Umístění stavby odpovídá požadavkům na zachování zdravého životního prostředí a pohody bydlení.

Při praktické aplikaci se za pohodu bydlení (podle metodiky Ministerstva pro místní rozvoj) považuje souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby pro bydlení byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení pro všechny kategorie uživatelů. Pohoda bydlení je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací apod.; čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů, prachu, osluněním apod. Při posouzení těchto složek stavební úřad zkoumal, zda nebyly překročeny limitní hodnoty negativních účinků stanovené právními předpisy, zejména hluku, množství škodlivin v ovzduší, intenzita oslunění a denního osvětlení. Nezbytným podkladem k tomuto posouzení byla dokumentace stavby vč. dokladové části předložená žadatelem: Novostavba dvou bytových domů s celkem 288 byty má kapacitu odpovídající charakteru lokality. S ohledem na kapacitu a charakter provozu - bytové domy - nebude stavba zatěžovat okolí hlukem, prachem ani pachem. Umístěním stavby v tomto konkrétním případě nedojde k úbytku kvalitní zeleně, neboť stavba se umísťuje na nezastavěných pozemcích porostlých náletovou zelení a součástí záměru jsou parkové úpravy nezastavěných částí pozemků stavby. Okolní zástavba nebude s ohledem na odstupové vzdálenosti ovlivněna novostavbou ani z hlediska oslunění a denního osvětlení obytných a pobytových místností. Stavební úřad dospěl k závěru, že způsob umístění stavby tak, jak je uveden a popsán v dokumentaci, představuje změnu v lokalitě, která respektuje existující specifika lokality, a intenzita narušení jednotlivých činitelů pohody bydlení nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů. Umístěním předmětných staveb nebude nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Navrhované stavby jsou navrženy v souladu s platným územním plánem a jeho regulací. Byla provedena podrobná koordinace s veřejně prospěšnou stavbou 1/DT/5 (tramvajová trať Barrandov – Holyně). Podzemní vedení inženýrských sítí se přednostně umístilo ve společných koridorech a jejich prostorové uspořádání je v souladu s příslušnými normovými ustanoveními. Podél komunikací je navrženo veřejné osvětlení. Zákres navrhované zástavby do leteckého snímku je samostatnou grafickou přílohou DÚR.

**s čl.7,odst. 1, 4**

Pozemky č.parc. 1184/37, 1785/11,1785/13, k.ú. Hlubočepy určené k zastavění novostavbami dvou bytových domů, svou polohou navazující na západní okraj sídliště Barrandov, tvarem a velikostí, umožňují realizaci navrhované stavby. Nezastavěné části pozemků stavby budou zatravněny, resp.ozeleněny kvalitní zelení. Vzájemné odstupy staveb jsou navrženy tak, aby umožňovaly údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami. Jsou splněny požadavky na denní osvětlení a oslunění a požadavky požární bezpečnosti. Vzájemné odstupy od stávající i nově navrhované zástavby mezi sebou jsou vyhovující a jejich grafické znázornění je zřeseno v samostatné grafické příloze.

**s čl.8, odst.1, 2, 9**

Vzájemné odstupy protilehlých stěn navrhovaných bytových domů A a B od sebe navzájem tj. min. 28,8 m a poloha vůči stávajícímu domu čp.1145 splňují požadavky tohoto ustanovení, zejména urbanistické, životního prostředí a hygienické (odst. 1).

Nejkratší vzdálenost východního průčelí navrhovaného domu Kaskády A od protažené pomyslné hrany západního průčelí domu č.p. 1145 bude 40,1 m (odst.2).

Vzájemné odstupy jsou měřeny na nejkratší spojnici mezi vnějšími povrchy obvodových stěn a předsazených částí stavby.



Vodovody. Navrhované řešení je v souladu s tímto článkem. Navrhované vodovody nejsou propojeny s jiným zdrojem vody než s veřejnou vodovodní sítí a navrhované technické řešení je v souladu s Městskými standardy.

Soulad s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, záměr vyhovuje požadavkům citované vyhlášky v rozsahu dokumentace pro územní řízení. V dokumentaci jsou řešeny bezbariérové vstupy do domů, obsahuje návrh odpovídajících výtahových šachet. V garážích a na pozemku stavby bude

počet stání v garážích: 264 (z toho 8 pro osoby s omez. schopností pohybu )

počet stání na povrchu: 30 (z toho 2 pro osoby s omez. schopností pohybu )

celkem 295 stání, z toho 15 stání bude vyhrazeno pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené.

Žadatel předložil doklad o stanovení radonového indexu pozemku podle § 6 odst. 4 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Navrhované stavby obsahují obytné místnosti a nachází se v území dle „Mapy radonového rizika z geologického podloží“ (Česká geologická služba) středního radonového indexu (rizika) geologického podloží, což detailně stanovil i radonovým průzkum zpracovaný Ing. Kateřinou Ježkovou-Agrogeologie, z dubna 2011. Protiradonová opatření budou odpovídat tomuto stupni rizika – např. instalace celoplošné izolace podlah proti pronikání půdních plynů z podloží nebo odvětráním suterénů aj..

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1, písm. e) vyhlášky č.503/2006 Sb., stavební úřad akceptuje hranici záboru stavby – vymezenou v koordinační situaci hranici *území dotčené vlivy stavby* neboť z dokumentace stavby vč. jejích příloh vyplývá, že mírné navýšení hluku a emisí vzniklé provozem stavby v době jejího užívání, nepřesáhne přípustné limity.

Stavební úřad neposuzoval vliv provádění stavby, které bude předmětem stavebního řízení a podmínky pro provádění stavby budou stanoveny ve stavebním povolení.

#### **Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:**

Při veřejném ústním jednání dne 16.07.2013 byly uplatněny námitky a připomínky účastníků řízení:

- Zvláštní organizační jednotka Kancelář architekta MČ Praha 5 (ZOJ KA), v zastoupení Městské části Praha 5
- Účastník 1: Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářkova, Praha 5 - Kaskády Barrandov lil, se sídlem Praha 5, Werichova 1145/33, PSČ 152 00, IČO 274 41 881 zastoupený Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00
- Účastník 2: Marek Švehlík, byt č. 1145/558 bydlíště Zlín, Středová 459^5;PSČ 760 05
- Účastník 3: Bc. Vilém Hodek, byt č. 1145/103 bydlíště Plzeň, Nade Mží 685/12, PSČ 318 00 zastoupený Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00
- Účastník 4: Vladislav Jursík, byt č. 1145/269 bydlíště Werichova 1145/23, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, byt č. 1145/ zastoupený Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00
- Účastník 5: Eva Hrdličková, byt č. 1145/122 bydlíště Voskocova 962/2, Hlubočepy, 152 00 Praha 5 zastoupeny Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů' vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova'74/2, PSČ'11000'

Zvláštní organizační jednotka Kancelář architekta MČ Praha 5 (ZOJ KA), v zastoupení Městské části Praha 5 uplatnila tuto námitku:

Věc.: Stanovisko k umístění stavby

Zvláštní organizační jednotka Kancelář architekta MČ Praha 5 (ZOJ KA), v zastoupení Městské části Praha 5 jako účastníka územního řízení, předává připomínky do územního řízení stavby nazvané „Výhledy Barrandov“ č.j. OSI.HI.p. 1184/37-30357/2012-Za-ozn.

Na základě projednání DUR stavby nazvané „Výhledy Barrandov“ v Komisi územního rozvoje, poradního orgánu Rady MČ Praha 5:

MČ Praha 5 nesouhlasí s umístěním výjimečně přípustné stavby "Výhledy Barrandov" v území všeobecně obytném (OV) a území všeobecně smíšeném (SV) na pozemcích č.parc. 1184/37, 1185/13, 1785/11, k.ú. Hlubočepy dle předložené dok. DUR, dat. 05/2011.

Dokumentace neobsahuje průkaz dodržení podílu maximální kapacity obecně přípustné funkce v území SV a OV. V území SV je jako výjimečně přípustné posuzováno umístění některé z obecně přípustných funkcí v podílu celkové kapacity vyšší než 60%. V území OV je jako výjimečně přípustné posuzováno umístění některé z obecně přípustných funkcí v převažujícím podílu celkové kapacity.

Považuje návrh bytového domu Výhledy Barrandov za nevhodně naddimenzovaný i s ohledem na okolní plánovanou výstavbu, přestože je žádoucí využít připravované prodloužení Tramvajové trati pro kompaktní výstavbu, nerespektuje navržený objekt logiku zástavby fakticky na hraně Prokopského údolí - obě hmoty jsou neuměle (neforemně) tvarovány a netvoří kvalitní obytné prostředí jak pro kompaktní tak pro vlastní development společnosti Ekospol. Nekvalitní řešení je patrné i ve srovnání s konceptem sousedních Kaskád Barrandov.

Doporučuje snížit výškovou hladinu a změnit objem bytového domu tak, aby se stal součástí budoucí výstavby podél prodloužené osy bulváru s tramvajovou tratí."

K tomu stavební úřad uvádí:

Stavební úřad posoudil námitku k umístění výjimečně přípustné stavbě viz. výše. Str. 23

K umístění stavby resp. k odstavcům cit...

„Považuje návrh bytového domu Výhledy Barrandov za nevhodně naddimenzovaný i s ohledem na okolní plánovanou výstavbu, přestože je žádoucí využít připravované prodloužení Tramvajové trati pro kompaktní výstavbu, nerespektuje navržený objekt logiku zástavby fakticky na hraně Prokopského údolí - obě hmoty jsou neuměle (neforemně) tvarovány a netvoří kvalitní obytné prostředí jak pro kompaktní tak pro vlastní development společnosti Ekospol. Nekvalitní řešení je patrné i ve srovnání s konceptem sousedních Kaskád Barrandov.

Doporučuje snížit výškovou hladinu a změnit objem bytového domu tak, aby se stal součástí budoucí výstavby podél prodloužené osy bulváru s tramvajovou tratí." konec cit...

stavební úřad konstatuje soulad s ÚP viz výše výpočet a zdůvodnění str. 20. Stavba dvou bytových domů je umístěna cca ze ¼ v území SV - H cca ¼ v území OV - D, tzn. že v území SV je možná výšková hladina 8+ tedy 8 NP a jedno ustupující podlaží, v území OV může čerpat regulativ 5+ tedy 5 NP a jedno ustupující podlaží. Investor (stavebník) když vstupuje do území se svým investičním záměrem, tak vychází z možností, které mu nabízí územní plán a předpokládá, že tyto možnosti jsou limitující a nepřekročitelné, niko-li však nečerpatelné. Z těchto limitů vychází zadání a vypracování záměru až do fáze DUR a zároveň následné legitimní očekávání kladného výsledku. Je třeba zdůraznit, že oba bytové domy (dvojčata) jsou zařazeny do kategorie rozvolněné zástavby městského typu, nenachází se na hraně Prokopského údolí, nýbrž téměř v centru budoucí zástavby viz. Barrandov západ, územní studie 02/2014, jsou osově symetrické jak v podélné, tak příčné ose, členěné do jednotlivých sekcí-modulů o různých půdorysných rozměrech a jsou od svých středů vertikálně klesající. Toto členění stavby zajišťuje její dynamiku, domy se jako-by vlní a zároveň klesají jako „pyramida“. Domy vytváří mezi sebou intimní vnitřní pobytový ozeleněný prostor, jakýsi vnitroblok. nestejně moduly zajišťují různorodost jednotlivých bytů. Stavební úřad hodnotí záměr jako kvalitní a námítce nevyhovuje.

Účastník I: Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářkova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III, se sídlem Praha 5, Werichova 1145/33, PSČ 152 00, IČO 274 41 881 zastoupený Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00

Účastník 2: Marek Švehlík, byt č. 1145/558 bydlíště Zlín, Středová 459<sup>5</sup>;PSČ 760 05

Účastník 3: Bc. Vilém Hodek, byt č. 1145/103 bydlíště Plzeň, Nade Mží 685/12, PSČ 318 00 zastoupený Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00

Účastník 4: Vladislav Jursík, byt č. 1145/269 bydlíště Werichova 1145/23, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, byt č. 1145/ zastoupený Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00

Účastník 5: Eva Hrdličková, byt č. 1145/122 bydlíště Voskovcova 962/2, Hlubočepy, 152 00 Praha 5 zastoupeny Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 11000'

#### uplatnili tyto námítky:

1.3 Účastníci dovozují své účastenství v řízení na základě ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), který stanoví, že účastníky územního řízení jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Stavba má být umístěna v těsné blízkosti bytového domu č.p. 1145 v k.ú. Hlubočepy na pozemcích parc.č. 1798/325, 1798/331, 1798/333, 1798/337, 1184/61, 1798/324, 1798/299, 1798/338 (dále jen „Bytový dům Kaskády III“) a lze tedy důvodně předpokládat, že vlastnické právo uživatelů Bytového domu Kaskády III bude dotčeno, zejména pak vlastnické právo uživatelů jednotek nacházejících na severní straně přilehlé ke Stavbě (dále společně jen „Účastníci“).

#### K tomu stavební úřad uvádí:

- Dle ustanovení § 9 zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům, je společenství vlastníků jednotek (dále jen "společenství") právnická osoba, která je způsobilá vykonávat práva a zavazovat se pouze ve věcech **spojených se správou, provozem a opravami společných částí domu** (dále jen "správa domu"), popřípadě vykonávat činnosti v rozsahu tohoto zákona a činnosti související s provozováním společných částí domu, které slouží i jiným fyzickým nebo právnickým osobám.
- Stavební úřad má za to, že není-li SVJ vlastníkem „sousední“ stavby, nemůže získat postavení účastníka řízení podle ustanovení § 85 odst. (2), písm. b) stavebního zákona ani ve vazbě na písm. d) téhož ustanovení. Postavení účastníka na základě těchto ustanovení lze získat, pouze pokud by záměr měl být proveden na stavbě, kterou „spravuje“ SVJ.

**S námítkami a připomínkami podanými za Společenství vlastníků jednotek Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářkova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III, se sídlem Praha 5, Werichova 1145/33, PSČ 152 00, IČO 274 41 881 zastoupený Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668, se sídlem Praha I, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00 se stavební úřad vypořádal, neboť je posoudil jako námítky účastníků řízení – spoluvlastníků sousední stavby (§ 85 odst. (2), písm. b) SZ).**

#### Námítce vyhovuje

I.

1.4 Účastníci v úvodu upozorňují na probíhající řízení u tamního stavebního úřadu o umístění stavby nazvané „Prodloužení tramvajové trati Sídliště Barrandov-Holyně-Slivenec“ (dále jen „**Stavba tramvajové trati**“), jež má být umístěna v těsné blízkosti severní strany Bytového domu Kaskády III a probíhající řízení o umístění Stavby tramvajové trati tak úzce souvisí s řízením o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Výhledy Barrandov“ a oba projekty je také nezbytné posuzovat společně a jednotlivá kritéria, jakožto i územní podmíněnost, hodnotit a posuzovat ve vzájemné koordinaci.

#### K tomu stavební úřad uvádí:

Předložená dokumentace DUR mimo jiné obsahuje výkres č. A – 020 Zákres navrhované stavby do výkresu podmíněnosti staveb, výkres č. A – 024 Hloubky uložení sítí ve vazbě na těleso tramvajové tratě, Zápis mezi investorem tramvajové tratě Dopravním podnikem hl.m. Prahy a žadatelem o vzájemné koordinaci obou staveb, odsouhlasení obou dokumentací navzájem. V projektové dokumentaci pro stavební řízení bude vypracován návrh koordinace provádění se stavbou Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov-Holyně-Slivenec.viz. podmínka č.13 tohoto rozhodnutí.



### Námítce vyhovuje

II.  
2.1 Účastníci upozorňují, že je nezbytné posoudit, zda je Stavba polohově zkoordinována se Stavbou tramvajové tratě a zda je vedení inženýrských sítí a komunikací navrženo tak, že nedojde k jejich vzájemné kolizi a zda je případné křížení sítí akceptovatelné a přístupné, přičemž tato studie ve spisu zcela schází.

#### K tomu stavební úřad uvádí:

Předložená dokumentace DUR mimo jiné obsahuje výkres č. A – 020 Zákres navrhované stavby do výkresu podmíněnosti staveb, výkres č. A – 024 Hloubky uložení sítí ve vazbě na těleso tramvajové tratě, Zápis mezi investorem tramvajové tratě Dopravním podnikem hl.m.Prahy a žadatelem o vzájemné koordinaci obou staveb, odsouhlasení obou dokumentací navzájem. V projektové dokumentaci pro stavební řízení bude vypracován návrh koordinace provádění se stavbou Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov-Holyně-Slivenec.viz. podmínka č.13 tohoto rozhodnutí.

### Námítce vyhovuje

2.2 Stavebník by měl dále mimo jiné zajistit přeložení sítí elektrotechnických komunikací a dodržovat všeobecné podmínky ochrany sítí elektrotechnických komunikací dle příslušných právních předpisů.Stavebník by měl za tímto účelem uzavřít smlouvy o realizaci překládek sítí elektrotechnických komunikací s příslušnými provozovateli elektrotechnických komunikací, přičemž popis překladu sítí elektrotechnických komunikací ve spise opět absentuje.

#### K tomu stavební úřad uvádí:

Z dokumentace předložené v rámci územního řízení, ze žádosti předložené žadatelem ani ze stanovisek správců sítí a provozovatelů inženýrských sítí nevyplývá, že by nově navrhované stavby vyvolaly požadavek na přeložení sítí elektronických komunikací.

### Námítce se nevyhovuje.

2.3 Účastníci zdůrazňují, že ze spisového materiálu není patrná, jakým způsobem přihlíží Stavebník k napojení území realizace Stavby na Werichovu ul.a zda bere v potaz cílový stav spojený s křížením tramvajové tratě (výšková úroveň, respektování prostoru pro budoucí definitivní vozovky, chodníky apod.). Záměr Stavebníka nedokládá návrh zástavby zákresem do fotografií včetně fotografií pořízených z horizontu chodce a s ohledem na absenci řezu tak není možno doložit vztah ke stávající zástavbě. Záměr Stavebníka dále neobsahuje žádnou situaci širších vztahů, která by řešila koordinovaný přístup k dotčené lokalitě, jejímu okolí a zejména k jejím obyvatelům. Stavebník by měl uspokojivě vysvětlit a popsat dopad na zeleň, pěší vazby, koexistenci Tramvajové trati a definovat celkový urbanistický koncept s dopadem na obyvatele okolních nemovitostí.

#### K tomu stavební úřad uvádí:

Stavební úřad dostatečně zdůvodnil soulad navrhované stavby s platným územním plánem a obecně technickými požadavky na výstavbu v hl.m. Praze (dále jen OTHP), žadatel předložil všechna potřebná stanoviska dotčených orgánů, vyjádření správců sítí, tak jak mu ukládá stavební zákon a související vyhlášky. V dokumentaci je obsažen velmi názorný zákres navrhované stavby do fotografie s nadsledem na celou lokalitu. Nároky účastníků jsou nad rámec těchto požadavků.

### Námítce nevyhovuje

2.4 Stavebník uspokojivě neinformoval a nepředložil studie:

- a) jakým způsobem bude zvýšena dopravní zátěž území v průběhu realizace Stavby;
- b) jaká protihluková opatření hodlá učinit, aby zabránil nadlimitnímu hlukovému zatížení obyvatelů sousedních nemovitostí;
- c) o kontinuálním monitoringu prachových částic za účelem zajištění jejich zákonných limitů;
- d) Jakým „technickým řešením budou navrhované inženýrské sítě uloženy v takové hloubce nebo poloze, aby nemohla být dotčena Stavba tramvajové trati.

#### K tomu stavební úřad uvádí:

Žadatel předložil v rámci řízení stanoviska příslušných dotčených orgánů státní správy z hlediska dopravy (Odbor dopravy Ú MČ Praha 5 ze dne 18.04.2011, č.j.: MCO5 26889/2011/ODP/Kov), z hlediska ochrany před negativními účinky hluku a vibrací (Hygienická stanice hl.m. Prahy-pobočka Západ ze dne 04.04.2013, č.j.:HSHMP 8556/2013) a z hlediska ochrany ovzduší (Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy ze dne 27.05.2011, č.j.: S-MHMP-0416101/2011/1/OOP/VI). Tyto dotčené orgány vydali k navrhovanému záměru souhlasná stanoviska a dále byly v územním rozhodnutí stanoveny podmínky č. 11, č. 12, č. 13.

#### Námítce se vyhovuje částečně.

2.5 Zcela zásadním nedostatkem je absence následujících studií dle požadavků stanovených ve vyhlášce 26/1999 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze:

- a) studie světelného posouzení stavby;
- b) studie hlukového posouzení stavby;
- c) studie posouzení vzájemného odstupu staveb.

#### K tomu stavební úřad uvádí:

a)

V dokumentaci je obsažena Studie oslunění pro objekty A a B projektu Výhledy Barrandov, Praha 5, vypracovaná Petrem Polaneckým a Martinem Stárkou, Dalea s.r.o., studie č.DL61/2013 ze dne 25.dubna 2013 se závěrečným zhodnocením, že všechny posuzované byty objektů A a B projektu Výhledy Barrandov, Praha 5 budou dostatečně osluněny dle požadavků ČSN 73 4301, tj. minimálně 90 minut k 1. březnu na 1/3 své obytné plochy. V dokumentaci je obsažen výkres č. A – 022 Výškové osazení, vzájemná poloha a odstupová vzdálenost objektů, ze kterého je jasně patrné, že domy A a B jsou od sebe vzdálené 28,789 m měřeno od ploch zábradlí předsazených balkonů a výška atiky domů činí 28,130 m, tzn. je splněn požadavek OTPP:

b)

#### **Vzájemné odstupy staveb**

(1) Vzájemné odstupy staveb musí splňovat zejména požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, ochrany památek, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování pohody bydlení. Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, které souvisejí s funkčním využitím území (například sítě technického vybavení, dětská hřiště).

(2) Jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn, s výjimkou vzájemných odstupů staveb rodinných domů podle odstavce 3 až 6. Uvedené odstupy mezi stavbami pro bydlení neplatí pro jednotlivé stavby umístěvané v prolukách. Obdobně se určují odstupy od staveb nebytových.

Tento požadavek však nelze aplikovat na bytový dům účastníků řízení č.p. 1145, k.ú. Hlubočepy, neboť **není protilehlý**. Přesto žadatel doložil v dokumentaci výkres č.A – 023 Řezopohled – vzájemná poloha nejbližších objektů, z kterého je patrné, že vzdálenost od pomyslné protažené roviny západní stěny domu č.p. 1145, k.ú. Hlubočepy a východní stěny navrženého domu A činí 40,1 m (výška domu č.p. 1145, k.ú. Hlubočepy činí cca 24 m).

c)

HS hl.m.Prahy ve svém stanovisku ze dne 04.04.2013 pod č.j.:HSHMP 8556/2013 zavazuje žadatele, že před zahájením užívání stavby bude předložen protokol z měření hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku a z vlastního provozu, kterým bude prokázáno nepřekročení hygienických limitů.

V dokumentaci v textové části souhrnné technické zprávě se uvádí:

Hluk v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru stavby.

V blízkosti předmětné stavby se zejména v budoucnosti budou vyskytovat zdroje hluku z tramvajové i automobilové dopravy. Stávající stav území a ani budoucí provoz výše uvedených dopravních staveb nevyvolá návrh protihlukových opatření v předmětném území, což dokládá samostatné akustické posouzení záměru zpracované Ing. Jiřím Králíčkem z 2/2013.

Vzhledem k tomu, že připravovaná tramvajová trať nemá doposud vydané územní rozhodnutí, byla její poloha uvažována ve dvou variantách. Varianta A – předpokládaná poloha uprostřed uličního prostoru a varianta B – při kraji uličního prostoru blíže k předmětným bytovým domům.

Na základě výpočtu hluku ve výše uvedené studii lze konstatovat následující:

- Hluk od dopravy na budoucí prodloužené tramvajové trati sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec.
  - Jižní část objektu A2 zasahuje pro variantu B (tram trať situována při severním a severozápadním okraji obousměrné komunikace Werichova) i pro variantu A (tram trať v ose komunikace Werichova) do ochranného pásma tramvajové tratě, které je stanoveno na základě zákona č. 266/1994 Sb. o drahách ve znění pozdějších předpisů, a to 30 m od osy krajní koleje. V případě varianty B zasahuje do ochranného pásma i část fasády B4.
  - Z tabulky č. 3 a 4 akustické studie je zřejmé, že hodnoty  $L_{Aeq,T}$  od dopravy na budoucí prodloužené tramvajové trati (3. a 4. sloupec tabulek) jsou v obou variantách A i B umístění tramvajové trati v chráněném venkovním prostoru staveb před jižní částí objektu A2 - sledované body č. 1, 2, 3, 16 a 27 u varianty A, resp. sledované body č. 1, 2, 3, 4, 16, 27 a 28 (části A2) a bod 17 (části B4) – u varianty B pod hygienickým limitem  $L_{Aeq,16h} = 60$  dB pro den a  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB pro noc, které jsou stanoveny pro ochranné pásmo tram.tratě.
  - V chráněném venkovním prostoru staveb před ostatními fasádami objektu A2+A1 a B4+B3, které jsou mimo ochranné pásmo prodloužené tramvajové tratě je hluk od provozu na tramvajové trati v úrovni, resp. pod hygienickým limitem  $L_{Aeq,16h} = 55$  dB pro den a hygienickým limitem  $L_{Aeq,8h} = 45$  dB pro noc.
- Hluk od automobilové dopravy na budoucí okolní komunikační síti – zejména na nové trase komunikace v ulici Werichova jihozápadně od záměru.

Z tabulky č. 3 a 4 akustické studie je zřejmé, že hodnoty  $L_{Aeq,T}$  od automobilové dopravy na okolní komunikační síti (5. a 6. sloupec tabulek) jsou v chráněném venkovním prostoru staveb před jižní částí objektu A2 i B4, kde jednoznačně převládá hluk z dopravy na komunikaci v nové trase ulice Werichova, v úrovni pod hygienickým limitem  $L_{Aeq,16h} = 60$  dB pro den a  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB pro noc. Před ostatními fasádami objektů A2+A1 a B4+B3, kde převládá hluk od dopravy na ostatní vedlejší komunikační síti, jsou hodnoty  $L_{Aeq,T}$  v úrovni pod hygienickým limitem  $L_{Aeq,16h} = 55$  dB pro den i pod hygienickým limitem  $L_{Aeq,8h} = 45$  dB pro noc. Toto platí pro intenzitu dopravy vztaženou k roku 2020 (viz. obr. 2 tohoto posudku), kdy lze předpokládat, že oblast kolem komunikace Werichova bude dle územního plánu zastavěna obytnou zástavbou a ulice Werichova bude páteří komunikací této oblasti. V případě uvažování stávajících intenzit dopravy na komunikaci v ulici Werichova, které jsou tvořeny dopravou do Holyně, do areálu Kaskády a při započítání vyvolané dopravy plánovaného záměru lze jednoznačně prokázat, že hluk v chráněném venkovním prostoru staveb objektu záměru od automobilové dopravy na přilehlé komunikační síti bude v úrovni nepřekračující hygienický limit  $L_{Aeq,16h} = 55$  dB pro den i hygienický limit  $L_{Aeq,8h} = 45$  dB pro noc.
- Hluk v chráněném venkovním prostoru staveb objektu záměru od dopravy na vjezdech a výjezdech parkoviště v 1.pp a ve 2.pp objektu záměru.

Hluk v chráněném venkovním prostoru staveb od dopravy na účelových komunikacích – na vjezdech a výjezdech parkovišť v 1.pp a ve 2.pp objektu záměru bude v úrovni pod hygienickým limitem  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin dne a pod resp. v úrovni hygienického limitu  $L_{Aeq,1h} = 40$  dB pro nejhlučnější 1 hodinu v noci.

Je ovšem nutné provést následující úpravy:

  - Vjezd a výjezd parkoviště v 1.pp a ve 2.pp je nutné zastínit tubusem do vzdálenost 4 m od východní stěny objektu v úrovni 1.pp a 2.pp – na obr. č. 7 a 9 je zastřešení vjezdu a výjezdu garáží znázorněno.
  - Vrata do garáží instalovat ve vnitřním prostoru tubusu až na úrovni východní fasády objektu záměru.
  - Povrch komunikací na vjezdu (výjezdu) garáží objektu záměru musí být hladký odpovídající faktoru  $F_3 = 1$  v metodice výpočtu – např. kryt z asfaltového betonu ACO 8, ACO 11, kryt z asfaltového betonu pro velmi tenké vrstvy BBTM 5, 8, 11, kryt z asfaltového koberce mastixového SMA 4, 5, 8, 11, kryt z litého asfaltu MA 8, kryt z asfaltového koberce drenážního PA 8, PA 11, PA 16.

Na základě výše uvedeného lze tedy záměr: „Bytový dům Výhledy Barrandov“ považovat z hlediska hluku v chráněném venkovním prostoru staveb od dopravy na okolní komunikační síti za vyhovující požadavkům Nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Námítkám se vyhovuje částečně.

2.6 Jelikož ve spise absentuje hluková studie, není možno určit, zda obytné domy v okolí navrhovaného

záměru a jejich obyvatelé nebudou zasaženi nadlimitním hlukem, a současně stavebník nenavrhuje žádná protihluková opatření. Účastníci proto požadují, aby byla doplněna hluková studie společně se seznamem protihlukových opatření, která zajistí dodržování platných hlukových limitů.

K tomu stavební úřad uvádí: odůvodnění viz. výše bod c)

Námítce nevyhovuje.

2.7 Realizací Stavby má dojít ke značnému záboru zemědělské a půdy, což bude mít neblahý dopad na migraci zvěře, která se v okolí Stavby hojně vyskytuje. Účastníci požadují, aby investor předložil studii či stanovisko příslušného správního orgánu, které se bude k otázce fauny vyjadřovat a zhodnotí dopad Stavby na v dané lokalitě žijící zvěř .

K tomu stavební úřad uvádí:

Žádost byla doložena těmito stanovisky dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí

- 1) Ministerstvo životního prostředí ze dne 11.4.2011, Č.j.: 12729/ENV/11
- 2) Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy ze dne 28.6.2010, Č.j.: S-MHMP-0540933/2010/1/OOP/VI
- 3) Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy-vyjádření k podlimitnímu záměru ze dne 27.5.2011, Č.j.: S-MHMP-0356175/2011/OOP/VI/EIA/1314P-1/Lin
- 4) Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy ze dne 27.5.2011, Č.j.: S-MHMP-0416101/2011/1/OOP/VI
- 5) Odbor dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 ze dne 1.12.2010, Č.j.: MČ05/55898/2010/ODŽ/wolf
- 6) Odbor dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 ze dne 29.11.2010, Č.j.: MC05 70339/2010- souhlas s odnětím ZP ze ZPF. Předmětný záměr byl projednán v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., v platném znění, kde MHMP OOP (nyní OŽP) ve svém sdělení pod č.j.: S\_MHMP-0356175/20011/OOP/VI/EIA/1314P-1/Lin ze dne 27.05.2011 uvádí, že realizací záměru žadatele nedojde k významnému ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví. Žádost byla rovněž doložena souhlasem odboru dopravy a ochrany životního prostředí Ú MČ Praha 5 ze dne 01.12.2010, č.j.: MČO5/55898/2010/ODŽ/wolf s vynětím pozemků č.parc. 1785/11, 1785/13 a 1785/62 s odnětím ze ZPF. Obdobně byl z hlediska ochrany přírody a krajiny doložen souhlasným závazným stanoviskem dotčeného orgánu pod č.j.: S-MHMP-0356175/2011/OOP/VI/EIA1314P-1/lin ze dne 27.05.2011.

Námítce vyhovuje.

III.

3.1 Již v úvodu Účastníci uvedli, že Stavba úzce souvisí se Stavbou tramvajové tratě (dále jen „Tramvajová trať“) a je tedy nezbytné obě stavby posuzovat ve vzájemné koexistenci. Níže jsou uvedeny fakta, která mohou podstatným způsobem zasáhnout do řízení týkajícího se Stavby tramvajové trati a výsledné rozhodnutí tak změnit, a to s odpovídajícím dopadem na Stavbu.

3.2 Je zřejmé, že stavba Tramvajové trati povede k nepřiměřenému zvýšení hlukové zátěže uživatelů Bytového domu Kaskády III a že tak nebude odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Je zřejmé, že umístěním stavby Tramvajové trati a jejím následným provozem bude nad přípustnou míru obtěžováno okolí. Stavebník v uvedeném případě předložil chybnou a nedostatečnou akustickou studii, která vzhledem k absenci rozsahů hladin akustického hluku a skutečnosti, že i v samotné studii stanovené hladiny akustického hluku se nacházejí těsně pod přípustnými hlukovými limity, není přesná a je zřejmé, že závěry akustické studie jsou zjevně nevěrohodné a tato akustická studie nemůže být podkladem kladného rozhodnutí o vydání územního rozhodnutí.

3.3 Z žádosti o územní rozhodnutí je zřejmé, že prodloužení tramvajové trati nebude oploceno, nebudou zřízeny přechody pro chodce a že tedy bude k ní volný přístup, což je nebezpečné. Z žádosti vyplývá, že prodloužení tramvajové trati bude zabezpečeno v části ulice Werichova pouze jedním přejezdem, ale bez světelného signalizačního zařízení. Prodloužení tramvajové trati se bude nacházet v bezprostřední blízkosti Bytového domu Kaskády III, kde bydlí větší množství malých hračících se dětí, u nichž hrozí vstup do kolejíště a následný úraz nebo i usmrcení. Většina obyvatel přitom bude nucena přecházet nekryté

kolejiště ve směru do Prokopského údolí, které je velmi intenzivně obyvatelstvem navštěvováno. V minulosti na stávající tramvajové trati došlo již v prostoru tramvajové zastávky Poliklinika Barrandov k zbytečnému usmrcení dítěte projíždějící tramvají a teprve následně byly instalovány zábrany vstupu do kolejiště. Je zřejmé, že stavba tak bude v rozporu s právními předpisy, protože bude ohrožovat bezpečnost na přilehlých komunikacích a drahách.

3.4 Smyslem územní podmíněnosti v daném případě je, aby pravomocné umístění Stavby tramvajové trati předcházelo navazující územní a stavební povolením. Stavba tramvajové trati podmiňuje další podobu svého okolí, přičemž její výstavba je v okolí prioritou, jak ostatně vyplývá z územně plánovací dokumentace. Jelikož není doposud známa finální podoba Tramvajové trati a v rámci řízení může dojít k podstatným změnám, jsou účastníci toho názoru, že s ohledem na principy územní podmíněnosti a s ohledem na skutečnosti uvedené v čl. III námitek by měl nadepsaný stavební úřad vyčkat do doby pravomocného rozhodnutí týkající se Stavby tramvajové trati a řízení do uvedené doby zastavit či přerušit. Mělo by být také respektováno stanovisko Dopravního podniku hl.m.Prahy, který uvádí, že oba záměry mají být důsledně koordinovány, a to po celou dobu jejich přípravy. Dopravní podnik zdůrazňuje, že úzká spolupráce při přípravě obou koordinovaných staveb je zcela nezbytná.

#### K tomu stavební úřad uvádí:

Tyto námitky svým obsahem směřují převážně k umístění tramvajové tratě a jak již shora konstatoval rozhodnutí zdejšího stavebního úřadu č.j.:OSI.HI.ob.15-50968/2012-Vei-UR ze dne 31.05.2013, kterým byla umístěna veřejně prospěšná stavba (VPS) tramvajové tratě označené "Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov – Holyně – Sliveneč" nabylo právní moci dne 13.02.2014.

V současné době se projednává návrh opatření na zrušení Podmíněnosti staveb Oddíl 12 (2) Výstavba tramvajové trati Hlubočepy – Barrandov – Holyně.

#### Námítkám nevyhovuje.

#### IV

V závěru si Účastníci dovoluují shrnout hlavní skutečnosti, které musí být vzaty v rámci probíhajícího řízení v potaz, a které odůvodňují zastavení probíhajícího řízení.

- a) Stavba se navrhuje v území, pro které byla stanovena podmíněnost, a to "Podmíněnost staveb – Výstavba tramvajové trati Hlubočepy-Barrandov-Holyně". Jelikož pravomocné rozhodnutí pro výstavbu Stavby tramvajové trati doposud stále nebylo vydáno a v dohledné době vydání tohoto rozhodnutí nelze očekávat, jsou účastníci přesvědčeni, že pravomocné rozhodnutí, které bude podmiňovat a definovat podmínky pro výstavbu Stavby, je nezbytným předpokladem, bez jehož splnění není možný rozvoj, výstavba či využívání vytyčeného území.
- b) Stavebník nepředložil studii světelného posouzení stavby; studii hlukového posouzení stavby, studii posouzení vzájemného odstupu staveb.
- c) Účastníci namítají, že u pozemků, na nichž se má záměr uskutečnit, nebyla vyvěšena na žádném viditelném místě informace o záměru výstavby Stavby, čímž nebyly naplněny podmínky konání veřejného ústního jednání nařízeného na 16.7.2013.

#### K tomu stavební úřad uvádí:

K námítkám a) a b) viz. výše, k námitce c) žadatel doložil při ústním jednání fotografie vyvěšení záměru v dané lokalitě, je součástí protokolu.

#### Námítkám nevyhovuje.

#### V.

5.1 Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem Účastníci navrhuji, aby nadepsaný stavební úřad územní řízení týkající se žádosti o UR zamítl a řízení zastavil.'

#### K tomu stavební úřad uvádí:

#### Námítce nevyhovuje viz. závěr

**Závěr:**

Stavební úřad postupoval v řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů, zejména zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí, zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení a veřejnosti se s nimi seznámit a uplatnit námítky a připomínky k nim v souladu s požadavky správního řádu a stavebního zákona.

K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů.

Dále stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů, a zajistil časovou a věcnou koordinaci stavby s ostatními stavbami v území.

S přihlédnutím k výsledkům územního řízení Úřad Městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

**Upozornění pro žadatele:**

- Stavební úřad upozorňuje na povinnosti vyplývající z ustanovení § 10 až § 16 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.
- Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo bylo-li stavební anebo jiné povolovací řízení zastaveno nebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží sdělení žadatele, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.
- Grafická příloha rozhodnutí (situační výkres na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:1000, koordinační situace v měřítku 1:500) bude v souladu s § 92, odst. (4) stavebního zákona po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí ověřena a předána žadateli.

**Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č.500/2004 Sb. do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal odboru stavebnímu a infrastruktury a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu a územního plánu, Jungmannova 29, Praha 1, k rozhodnutí.

**Přílohy:**

pro žadatele po právní moci rozhodnutí:

ověřená grafická příloha (situace na podkladu katastrální mapy v měř. 1 : 1000 a situace koordinační v měř. 1:500)

Správní poplatek podle pol. 18 bod 1. sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve výši 1000,- Kč byl uhrazen dne 03.11.2011.

**Doručuje se:**

**I. účastníci řízení** (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

1. EKOSPOL, a.s., Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7(ID DS 9q4du64)
2. Hl.m.Praha, zast. IPR, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (ID DS c2zmahu)

**II. účastníci řízení** – informace veřejnou vyhláškou: (§ 85, odst. 2 SZ)

3. Ú MČ Praha 5 – úřední deska,
4. pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15ti dnů,

**III. dotčené správní úřady**

5. MHMP OPP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1 IDDS 48ai97h (S-MHMP 770611/2010/Alu)
6. MHMP OOP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1 IDDS 48ai97h (S-MHMP 0416101/2011/1/OOP/VI)
7. MHMP DOP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1 IDDS 48ai97h (MHMP-770652/2010/DOP-Rd/Čd)
8. MHMP OKŘ, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1 IDDS 48ai97h (S-MHMP 771625/2010/OKR)
9. Ú MČ Praha 5 ODP, zde (MČ05/26889/2011/ODP/Kov)
10. Ú MČ Praha 5 OŽP, zde (MČ05/55898/2010/ODŽ/wolfj)
11. HZS hl.m.Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2 IDDS jm9aa6j (HSAA-6740-1269/ODZS-2011)
12. SEI,ú.z.inspektorát Praha, Legerova 49, Praha 2, 120 00 IDDS hq2aev4 (435-1010.103Ju)
13. HS hl.m.Prahy, Štefánikova 17, Praha 5 IDDS zpqai2i
14. MHMP SUP, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1 IDDS 48ai97h



Ing. Luboš Tábořský  
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury



Za správnost vyhotovení: Ing. Arch. Eva Čechová, MBA  
Stejnopis: spisy  
Spisový znak: 328.3 A5