

Zápis ze shromáždění společenství vlastníků jednotek pro dům č.p.1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářikova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III, které se uskutečnilo dne 29. 3. 2007 v sále Centra celoživotního vzdělávání v Remízku 926, Praha 5

Přítomni: dle prezenčních listin

Shromáždění bylo zahájeno v 18.46 hodin.

Shromáždění zahájil jménem předsedy výboru JUDr. Pražák, který přivítal přítomné, konstatoval, že podle sdělení správce bylo při prezenci zaevidováno více než 60% hlasů, takže toto shromáždění je tedy usnášeníschopné, a přistoupil ke schválení jednacího řádu tohoto shromáždění.

K jednacímu řádu shromáždění byly vzneseny Ing. Špálou dva protinávry, a to

- návrh na zrušení datumu 23. března 2007 v odst. 13. A., protože to stanovy takto neukládají – stanovy nebrání tomu, aby se kandidát na člena výboru přihlásil i v průběhu shromáždění těsně před konáním volby,
- odst. 17 doplnit o třetího schvalovatele zápisu.

Po krátkém vysvětlení bylo přistoupeno k hlasování zvednutím ruky:

- první protinávrh byl výraznou většinou přítomných zamítnut, pro byl pouze předkladatel, tři vlastníci se zdrželi hlasování
- po výzvě k určení jména třetího ověřovatele zápisu se přihlásil ing. Špála, k hlasování byl tedy předložen protinávrh: doplnit závěr odst. 17 o slova: „a pan Ing. Ondřej Špála“. Protinávrh byl přijat zvednutím ruky převážnou většinou přítomných.

Jiné protinávry a připomínky k jednacímu řádu nebyly vzneseny. Poté přistoupil JUDr. Pražák ke schválení jednacího řádu tohoto shromáždění, ve znění přijatého protinávru. **Jednací řád byl přijat zvednutím ruky všemi přítomnými**, nikdo nebyl proti, dvě osoby se zdržely hlasování.

V 19,05 oznámil JUDr. Pražák hlasitě, že je přítomno bylo celkem **138 701 hlasů**, což činí **60,24 %** všech hlasů ve společenství.

V 19,10 bylo přítomno celkem **139 693 hlasů**, což činí 60,67% všech hlasů ve společenství.

Poté v souladu s bodem 3. pozvánky přednesli jednotliví členové výboru podrobnější informaci o činnosti výboru a zodpověděli dotazy či připomínky z pléna.

Předseda výboru p. Zázvorka přednesl, že výbor byl zvolen na shromáždění konaném dne 21. 12. 2005. Celkem se uskutečnilo 14 řádných schůzí výboru. Hlavním úkolem výboru bylo převést veškeré činnosti spojené se správou domu z investora na SVJ – to je splněno. Výbor se zabýval především ostrahou garáží a celého objektu – to je řešeno ve spolupráci s KB II a s příspěvkem Finepu. Reklamci závad společných prostor provádí průběžně správce PPM, výbor provádí kontrolu 4x ročně. Doporučuje zintenzivnit součinnost s objekty KB 1 a KB 2 – úspory v ekonomice, zvýšení bezpečnosti, apod.

p. Ing. **Vavřina** přednesl zprávu o kamerovém systému a o postupu při šetření Úřadu na ochranu osobních údajů. Dále informoval o řešení akustiky v bytových jednotkách. Měření zabezpečuje např. Ing. Hronza, spojení na něj je na webu společenství v zápisech. Dále vyzval přítomné k přihlášení se na osvětlení garáží (zajišťuje a hradí Finep. Rozúčtování nákladů mezi jednotlivé vlastníky osvětlených garáží bude provedeno na měření samostatným elektroměrem pro toto osvětlení). Podal informaci o montáži přídatných táhel ke garážovým vratům, pro zvýšení bezpečnosti. Poskytl informaci o možnosti dát garáže do režimu vedlejší komunikace. Reagoval na dotaz k možnostem oplocení garáží. Hovořil i o rychlé a proto i nebezpečné jízdě v garážích s tím, že jedním z návrhů je instalace zrcadel na výjezdy z boku.

p. RNDr. **Míková** se v uplynulém období věnovala internetovým stránkám společnosti. Popsala, co je již připraveno, předala internetovou adresu: <http://www.kbiii.euweb.cz/>.

p. **Hanousek** se staral zejména o zeleň kolem domu a ve vnitrobloku. Jedná v současné době o změně původního dodavatele zeleně, s čímž se dá spojit i úspora cca 30% nákladů. Vidi i další možnosti úspory předáním vnitrobloku do správy města.

p. Ing. **Bejček** – informoval o strážní službě, o výměně strážních z firmy Opus na firmu Probest, o spolupráci s KB II. Informoval dále o zamítnutí žádosti o namontování zpomalovacích retardérů. P. Bejček je autorem postupu proti neplatičům. Ve vztahu ke správci kontroluje rozpočet.

Na dnešní shromáždění byli výborem pozváni předsedové výboru SVJ obou dalších objektů označovaných **Kaskády Barrandov**. Za Kaskády Barrandov II se omluvil předseda výboru p. Šulc s prosbou na vlastníky z KB III, aby vyhazovali svůj odpad do kontejnerů příslušných ke KB III, protože kontejnery u KB II se rychle plní.

Za objekt Kaskády Barrandov I se dostavil p. Řanda a paní Lavičková. Pan předseda výboru p. Řanda vystoupil a projevil zájem o spolupráci s KB III a doporučil shromáždění volit do výboru pouze zástupce, které znají.

Poté přistoupil JUDr. Pražák ke **schválení změny stanov**. Do části návrhu změny stanov označené v návrhu výboru jako formální A) byl ještě na základě připomínek z pléna zahrnuto vyškrtnutí slov „bodů 7“ z čl. 7 odst. 1.

Poté přítomní zvednutím ruky dali najevo svůj souhlas s přijetím návrhu změny stanov označeným jako formální.

JUDr. Pražák otevřel diskuzi k návrhům změn označených jako věcné.

K vypuštění prostřední věty z čl. 4 odst. 2 stanov, čímž by bylo umožněno, aby členem výboru se stal i nevlastník, diskutovala zejména Ing. Staňková, která v tomto návrhu viděla zejména snahu prosadit do výboru pana Zázvorku. Paní Ing. Staňková znovu upozornila, že podle jejího názoru je současný výbor „samozvaný“ a nedoporučila, aby byla prostřední věta vypuštěna.

Ke druhé změně, týkající se možnosti výboru změnit správce budovy, hovořili přítomní členové společnosti i pan Kuchař, PPM a.s. Byly diskutovány důvody pro změnu i proti ní. Z pléna se objevilo několik doplňujících protinávrhů. Nakonec zazněl protinávrh na úpravu textu oprávnění výboru v čl. 6 odst. 8 písm. I/ v této formulaci: „v odůvodněných případech má právo v souladu s uzavřenou smlouvou o správě změnit na základě výběrového řízení správce budovy, budou-li s tím souhlasit alespoň čtyři členové výboru; změnu je povinen oznámit bez zbytečného odkladu členům společnosti“.

O této formulaci bylo jako o protinávru aklamací hlasováno a protinávrh byl většinou přítomných přijat. Ostatní protinávry byly staženy.

Ke změně čl. 11 odst. 2 stanov Ing. Špála uvedl, že pravidla stanovující lhůty pro předání vyúčtování jsou stanovena vyhl. č. 372/2001 Sb. a předkládané návrhy výboru jsou v rozporu s touto. Dále proběhl jeden dotaz na tuto formulaci stanov v souvislosti s termínem, do kdy má být občanům podáno vyúčtování spotřebovaného tepla.

Poté bylo přistoupeno k hlasování o změně stanov pomocí hlasovacích lístků. Pan Kuchař a JUDr. Pražák vysvětlili způsob hlasování hlasovacími lístky. Zdůraznili, že při hlasování je nutno zejména nezasáhnout do čarového kódu, ale vedle něj či nad ním označit správnou volbu.

Na řádce 1. hlasovacího lístku hlasovali přítomní o schválení návrhu výboru formálních změn stanov A) ve znění upraveném na tomto shromáždění o vyškrtnutí slov „bodů 7“ z čl. 7 odst. 1. stanov.

Na řádce 2. hlasovacího lístku hlasovali přítomní o vypuštění prostřední věty v čl. 4 odst. 2, bylo vysvětleno, že zaškrtnutí ANO znamená, že členové souhlasí s tím, aby se členem výboru mohl stát i nevlastník jednotky.

Na řádce 3. hlasovacího lístku hlasovali přítomní o vypuštění písm. I) v čl. 5 odst. 2 (výlučná pravomoc shromáždění rozhodovat o odvolání správce budovy) a o doplnění tohoto oprávnění do čl. 6 odst. 8 (pravomoc výboru) ve znění v přijatého protinávru "v odůvodněných případech

právo v souladu s uzavřenou smlouvou o správě změnit na základě vyhodnocení názorů správce budovy, budou-li s tím souhlasit alespoň čtyři členové výboru; změnu je povinen oznámit bez zbytečného odkladu členům společenství".

Řádku 4. hlasovacího lístku hlasovali přítomní o změně čl. 11 odst. 2.

Protože bylo nutno toto hlasování vyhodnotit a bylo přitom nutno ponechat ještě další hlasovací možnosti, rozhodl předsedající o tom, že hlasovací lístek bude přeložen vodorovně napůl a seřazen. Přítomní odevzdávali prvou část takto upraveného hlasovacího lístku, na které bylo určeno hlasování v řádcích 1. až 4. Pan Kuchař ještě doporučil hlasovací lístek před odevzdáním na rubu podepsat.

Po odevzdání hlasovacích lístků týkajících se hlasování o přijetí či nepřijetí změn stanov pokračoval JUDr. Pražák v programu shromáždění podle programu.

Hlasování o stanovách bylo vyhodnoceno v 21.20 hod , tj. za cca 45 minut takto:

(z vyhodnocení hlasování bylo zjištěno, že ne všechny čtyři hlasování byly vždy všemi hlasujícími využity – nehlasování tedy bylo vyhodnoceno tak, že se hlasující tohoto hlasování zdržel)

Řádek 1 hlasování – přijetí navržených formálních změn + přijatý protinávrh vyškrtnutí slov „bodů 7“ z čl. 7 odst. 1. stanov – pro změnu hlasovalo 134 545 hlasů, což činí 99,28% ze všech odevzdaných hlasů a 96,31% z přítomných hlasů, proti nebyl nikdo, zbytek se zdržel.

Navržené formální změny stanov + přijatý protinávrh vyškrtnutí slov „bodů 7“ z čl. 7 odst. 1. stanov **byly přijaty zákonnou kvótou tříčtvrtinové většiny přítomných hlasů.**

Řádek 2 hlasování – vypuštění prostřední věty v čl. 4 odst. 2 – pro hlasovalo 33 254 hlasů, což činí 23,30% ze všech přítomných hlasů, proti 99 928 hlasů, zbytek se zdržel. Tato změna stanov **nebyla přijata.**

Řádek 3 hlasování – vypuštění písm. l) v čl. 5 odst. 2 (výlučná pravomoc shromáždění rozhodovat o správci budovy) a o doplnění tohoto oprávnění do čl. 6 odst. 8 (pravomoc výboru) ve znění v přijatém protinávru – pro změnu hlasovalo 115 631 hlasů, což činí 84,78% ze všech odevzdaných hlasů a 82,78% z přítomných hlasů, proti 16 015 hlasů, zbytek se zdržel.

Změna stanov – vypuštění písm. l) v čl. 5 odst. 2 a doplnění čl. 6 odst. 8 původního číslování takto: „*v odůvodněných případech má právo v souladu s uzavřenou smlouvou o správě změnit na základě výběrového řízení správce budovy, budou-li s tím souhlasit alespoň čtyři členové výboru; změnu je povinen oznámit bez zbytečného odkladu členům společenství*“ **byla přijata zákonnou kvótou tříčtvrtinové většiny přítomných hlasů.**

Řádek 4 hlasování – změna čl. 11 odst. 2 – pro změnu hlasovalo 132 465 hlasů, což činí 97,12% ze všech odevzdaných hlasů a 94,83% z přítomných hlasů, proti 1 611 hlasů, zbytek se zdržel.

Změna čl. 11 odst. 2 stanov ve znění předloženém v materiálech k pozvánce („*Příspěvky na správu domu a pozemku a zálohy na úhradu za služby podle čl. 9.2. písm. (d) a čl. 9.2. písm. (e) je výbor povinen jednou ročně vyúčtovat do dvou měsíců po vyúčtování předloženém dodavateli energie, vody a dalších služeb, nejpozději však do 30. 6. následujícího roku. Následně provede vzájemné vypořádání přeplatků či nedoplatků jednotlivým členům společenství.*“) **byla přijata zákonnou kvótou tříčtvrtinové většiny přítomných hlasů.**

Proti vyhodnocení hlasování o úpravě stanov nebyly vzneseny námitky.

Mezi hlasováním o stanovách a přednesením vyhodnocení hlasování probíhal další bod

JUDr. Pražák četl jednotlivých formulářů kandidáta na člena výboru, seřazené podle abecedy, a kandidáti se sami krátce představili.

Ing. Jan Bejček,
Jan Hanousek,
Martin Patlevič.

Další kandidátem podle abecedy byla Ing. Marie Staňková, nicméně z vyjádření správce na formuláři vyplynulo, že Ing. Staňková dluží částku 1.191 Kč. Podle čl. 4 odst. 5 platných stanov taková osoba nemůže být zvolena do výboru. Ing. Staňková připustila, že dluží společenství peníze, vysvětlila však, že dluží pouze navýšení záloh provedení správcem v roce 2007, čili v roce 2007 hradí zálohy v původně stanovené výši. Navýšení záloh považuje za protiprávní.

Poté Ing. Staňková položila před paní Neveselou, PPM a.s., částku 1.200 Kč s tím, že uvedený dluh vyrovnává.

Obdobný problém se vyskytl i u dalšího kandidáta do výboru, Ing. Ondřeje Špály. I ten nehradil zvýšené zálohy, s tím, že ke dni konání dnešního shromáždění a své kandidatury na člena výboru dlužnou částku uhradil. Ing. Špála uvedl, že svým dopisem z 12/2006 požádal výbor dokladovat rozhodnutí o navýšení záloh a shodnou žádost znovu tlumočil při osobní účasti na jednání výboru dne 14.3.2007. Absence schopnosti výboru k dnešnímu dni dokladovat toto své rozhodnutí je důvodem vzniku dlužné částky.

Z pléna se ozývaly hlasy, že oběma kandidátům by mělo být povoleno kandidovat. JUDr. Pražák tedy nechal hlasovat o tom, zda vůle tohoto shromáždění je, aby i o těchto dvou kandidátech bylo hlasováno. Shromáždění aklamací, převážnou většinou hlasů, rozhodlo, že i tyto osoby mohou do výboru kandidovat. To by však bylo v rozporu s přijatým jednací řádem i s již učiněným rozhodnutím o navrhované změně jednacího řádu dle Ing. Špály (na počátku shromáždění Ing. Špála navrhoval tuto změnu a jeho návrh nebyl přijat).

Proto JUDr. Pražák navrhl, že článek 13. odst. A jednacího řádu tohoto shromáždění se pro volbu na tomto shromáždění nepoužije s tím, že se při volbě bude vycházet z podaných kandidátek. Shromáždění aklamací převážnou většinou odsouhlasilo tuto úpravu jednacího řádu, proti vyhodnocení nebyly vzneseny námitky.

JUDr. Pražák tedy vyzval Ing. Staňkovou ke krátkému představení se.

Poté se představili také i další kandidáti pořadí podle abecedy: Ing. Ondřej Špála, Ing. Zbyněk Vavřina a pan Karel Zázvorka

Poté vyzval JUDr. Pražák k provedení volby členů výboru hlasováním na hlasovacích lístcích hlasování č. 100 až 106:

- | | |
|-----|---------------------|
| 100 | Ing. Jan Bejček |
| 101 | Jan Hanousek |
| 102 | Martin Patlevič |
| 103 | Ing. Marie Staňková |
| 104 | Ing. Ondřej Špála |
| 105 | Ing. Zbyněk Vavřina |
| 106 | Karel Zázvorka |

Hlasovací lístky byly odevzdány, shromáždění čekalo na vyhodnocení hlasování.

Po odevzdání hlasovacích lístků navrhl JUDr. Pražák schválení změny programu průběhu shromáždění. Paní Eva Navrátilová požaduje po shromáždění změnit prohlášení vlastníka. Shromáždění odsouhlasilo tento bod programu.

K rozhodnutí shromáždění byl tedy předložen návrh na změnu prohlášení vlastníka v tom smyslu, že

- součástí bytové jednotky č. 338 nebude komora č. K008, takže bytová jednotka č. 338 bude mít výměru podlahové plochy 44,4 m² a její vlastník bude mít na společných částech domu a pozemku z titulu vlastnictví této jednotky podíl ve výši 444/230232,
- komora K008 bude součástí bytové jednotky 288, takže tato jednotka bude mít výměru podlahové plochy 66,8 m² a nálež a její vlastník bude mít na společných částech domu a pozemku z titulu vlastnictví této jednotky podíl ve výši 668/230232.

K dohodě mezi současnými vlastníky obou jednotek již došlo a tato dohoda byla doložena.

Shromáždění tuto změnu odsouhlasilo zvednutím ruky, pouze 1 hlas byl proti a 1 hlas se zdržel, takže změna prohlášení vlastníka spočívající v tom, že

- součástí bytové jednotky č. 338 nebude komora č. K008, takže bytová jednotka č. 338 bude mít výměru podlahové plochy 44,4 m² a její vlastník bude mít na společných částech domu a pozemku z titulu vlastnictví této jednotky podíl ve výši 444/230232,
- komora K008 bude součástí bytové jednotky 288, takže tato jednotka bude mít výměru podlahové plochy 66,8 m² a nálež a její vlastník bude mít na společných částech domu a pozemku z titulu vlastnictví této jednotky podíl ve výši 668/230232.

byla přijata zákonnou kvótou tříčtvrtinové většiny přítomných hlasů.

Proti vyhodnocení hlasování nebyly vzneseny námitky.

Poté bylo přistoupeno k dalšímu bodu programu, což byla informace o zvýšení bezpečnosti objektu KB III. Účastníci obdrželi písemnou informaci k tomuto bodu v pozvánce. Ing. Bejček podal informaci a reagoval na řadu dotazů a připomínek členů ke špatné kvalitě práce strážní služby. Důvodem tohoto programu bylo zjistit vůli vlastníků k jednotlivým bodům uvedeným v materiálu k pozvánce. K výborem navrženým návrhům se shromáždění vyjádřilo následovně:

- Posílení strážní služby - NE
- Výměna zámků u vchodů - ANO
- Posílení kamerového systému - NE

Po řadě různých návrhů přijalo shromáždění většinou přítomných hlasů usnesení, že ukládá výboru vyměnit klíče k jednotlivým dveřím vstupu do objektu za bezpečnostní klíče, které jsou chráněny před nedovoleným kopírováním – zhotovením duplikátu klíče. Kartu na zhotovení duplikátu klíče pak bude mít pouze správa objektu. **Toto usnesení bylo přijato v 21.50 hod zvednutím ruky převážné většiny přítomných, tedy více než polovinou přítomných hlasů.**

Proti vyhodnocení hlasování nebyly vzneseny námitky.

Po tomto bodu se p. Kuchař krátce zmínil o měřících spotřeby tepla v jednotlivých jednotkách. Pro potřebu dalších informací nezbytných ke správnému rozhodnutí i pro již pokročilý čas shromáždění hlasováním rozhodlo, že rozhodování o instalaci měřičů tepla se přesouvá na příští shromáždění. Toto usnesení bylo přijato hlasováním aklamací. K tomu přítomní dodali, že je třeba poskytnout srovnávací informace o možných úsporách získaných instalací měřičů tepla a porovnání cen s těmito úsporami.

Poté přistoupil JUDr. Pražák k bodu programu týkajícího se hospodaření společenství a ke schválení rozpočtu společenství pro rok 2007. Přítomní obdrželi materiál v pozvánce, pan Kuchař jej stručně okomentoval a zodpověděl dotazy. Ing. Špála se dotázal na nesrovnalosti v jednotlivých položkách návrhu rozpočtů roku 2007, jak byly předloženy ke shromáždění dne 6.12.2006, předpisu měsíčních záloh 2007 a shromáždění 29.3.2007. K rozpočtu nebyl předložen žádný pozměňovací návrh. JUDr. Pražák vyzval přítomné k hlasování o přijetí rozpočtu. Předložený návrh rozpočtu byl přijat aklamací – zvednutím ruky většiny přítomných. Proti 2 hlasy, zdrželo se 6 hlasů.

Rozpočet na rok 2007 byl přijat zákonnou kvótou tříčtvrtinové většiny přítomných hlasů.

Proti vyhodnocení hlasování nebyly vzneseny námitky.

Poté byly zjištěny a shromáždění předneseny výsledky volby členů výboru:

Jan Hanousek, minulý člen výboru, obdržel 131 005 hlasů,
byl zvolen zákonnou kvótou poloviny všech hlasů ve společenství do výboru společenství,

Ing. Jan Bejček, minulý člen výboru, obdržel 123 712 hlasů,
byl zvolen zákonnou kvótou poloviny všech hlasů ve společenství do výboru společenství,

Ing. Zbyněk Vavřina, minulý člen výboru, obdržel 121 201 hlasů,
byl zvolen zákonnou kvótou poloviny všech hlasů ve společenství do výboru společenství.

Ostatní kandidáti neobdrželi požadovaných alespoň 115 117 hlasů:

Martin Patlevič obdržel 66 422 hlasů

Karel Zázvorka obdržel 59 894 hlasů

Ing. Marie Staňková obdržela 51 019 hlasů

V souladu s jednacím řádem bylo aklamací hlasováno o prvních dvou kandidátech, kteří se sice nedostali do výboru, ale z ostatních neúspěšných kandidátů obdrželi nejvyšší počet hlasů. Z hlasování shromáždění nebyl zřejmý souhlas alespoň poloviny všech členů společenství s kandidátem Martinem Patlevičem ani Karlem Zázvorkou.

Poté konstatoval JUDr. Pražák, že počet členů výboru podle stanov nebyl dodržen, nicméně počet členů výboru daný zákonem dodržen byl, takže tento výbor, ač nebyli zvoleni všichni jeho členové, je ve smyslu zákona funkční. Na přímý dotaz z pléna odpověděl, že nebudou-li zbývající členové výboru zvoleni, je třeba dovolbu zbývajících členů výboru provést na příštím shromáždění.

Přesto JUDr. Pražák vyzval přítomné, aby použili hlasovacích lístků a znovu ve třetím kole volby volili zbývající dva členy výboru. Vzhledem k postupu času a vzhledem k nutnosti uvolnit sál bude vyhodnocení provedeno až po skončení shromáždění. Bylo hlasováno pomocí odtržené poloviny hlasovacích lístků, přičemž

řádek č. 12 – Ing. Špála

řádek č. 13 – Ing. Staňková

řádek č. 14 – p. Zázvorka,

řádek č. 15 – p. Patlevič

Poté JUDr. Pražák shromáždění ve 22,30 ukončil.

Z následného vyhodnocení odevzdaných hlasovacích lístků bylo zjištěno, že ani jeden z kandidátů neobdržel ve třetím kole volby členů výboru nadpoloviční většinu všech hlasů ve společenství a žádný z nich nebyl tedy zvolen jako člen výboru.

Pan Patlevič obdržel 78 895 hlasů,

pan Zázvorka 48 256 hlasů

paní Ing. Staňková 32 413 hlasů a

pan Ing. Špála 16 897 hlasů.

Za správnost:

Milada Neveselá, PPM

Karel Zázvorka, předseda dosavadního výboru a řídící shromáždění

JUDr. Zbyněk Pražák, moderátor shromáždění

Ing. Ondřej Špála obdržel 37 616 hlasů

V souladu s jednacím řádem bylo aklamací hlasováno o prvních dvou kandidátech, kteří se sice nedostali do výboru, ale z ostatních neúspěšných kandidátů obdrželi nejvyšší počet hlasů. Z hlasování shromáždění nebyl zřejmý souhlas alespoň poloviny všech členů společenství s kandidátem Martinem Patlevičem ani Karlem Zázvorkou.

Poté konstatoval JUDr. Pražák, že počet členů výboru podle stanov nebyl dodržen, nicméně počet členů výboru daný zákonem dodržen byl, takže tento výbor, ač nebyli zvoleni všichni jeho členové, je ve smyslu zákona funkční. Na přímý dotaz z pléna odpověděl, že nebudou-li zbývající členové výboru zvoleni, je třeba dovolbu zbývajících členů výboru provést na příštím shromáždění.

Přesto JUDr. Pražák vyzval přítomné, aby použili hlasovacích lístků a znovu ve třetím kole volby zvolili zbývající dva členy výboru. Vzhledem k postupu času a vzhledem k nutnosti uvolnit sál bude vyhodnocení provedeno až po skončení shromáždění. Bylo hlasováno pomocí odtržené poloviny hlasovacích lístků, přičemž

řádek č. 12 – Ing. Špála

řádek č. 13 – Ing. Staňková

řádek č. 14 – p. Zázvorka,

řádek č. 15 – p. Patlevič

Poté JUDr. Pražák **shromáždění ve 22,30 ukončil.**

Z následného vyhodnocení odevzdaných hlasovacích lístků bylo zjištěno, že ani jeden z kandidátů neobdržel ve třetím kole volby členů výboru nadpoloviční většinu všech hlasů ve společenství a žádný z nich nebyl tedy zvolen jako člen výboru.

Pan Patlevič obdržel 78 895 hlasů,

pan Zázvorka 48 256 hlasů

paní Ing. Staňková 32 413 hlasů a

pan Ing. Špála 16 897 hlasů.

Za správnost:

Milada Neveselá, PPM

Karel Zázvorka, předseda dosavadního výboru a řídící shromáždění

JUDr. Zbyněk Pražák, moderátor shromáždění

Ing. Ondřej Špála - člen Společenství